

Nederlandse Rittensport Federatie

Uitspraken Reglementscommissie

ROUTEBESCHRIJVING

BOL PIJL



NRF-autosport.nl

INHOUD

Artikel 2 Routebeschrijving

- 1996 t/m 1999

Artikel 3 Controles

- 2009
- 2004
- 2003
- 1996 t/m 1999

Artikel 4 Ritpijlen

- 1996 t/m 1999

Artikel 5 Wegen en gelegenheden

- 2019
- 2015
- 2013
- 2011
- 2010 (augustus)
- 2010 (april)
- 2005
- 2003
- 2000
- 1996 t/m 1999

Artikel 6 Wegsituaties

- 2013
- 1996 t/m 1999

Artikel 7 Afkortingen

- Jurisprudentie DRR en BRR ANWB
18 april 2017

Artikel 8 Oriënteringspunten

- 2022
- 2021
- 2019
- 2015
- 2014
- 2013 (november)
- 2013 (februari)
- 2013 (januari)
- 2012
- 2011

- 2010
- 2005
- 2004
- 2003
- 2001
- 2000
- 1996 t/m 1999

Artikel 9 Voorzetsels

- 2021
- 2010
- 2001
- 2000
- 1996 t/m 1999

Artikel 10 Teksten

- 2015
- 2013
- 2012
- 2005
- 2000
- 1996 t/m 1999

Artikel 11 Richting

- 2019
- 2013
- 2011
- 2010
- 2009
- 2000
- 1996 t/m 1999
- voorbeelden

Artikel 12 Weg volgen

- 1996 t/m 1999

Artikel 13 Aanhoudend

- 2021
- 2010 (augustus)
- 2010 (april)
- 2001
- 2000

INHOUD

Artikel 14 Weg(en) passeren

- 2021
- 2011
- 2001
- 1996 t/m 1999

Artikel 15 Bijzondere opdrachten

- 2010
 - 2001
- 1996 t/m 1999

Bol Pijl

- 2013
- 2008

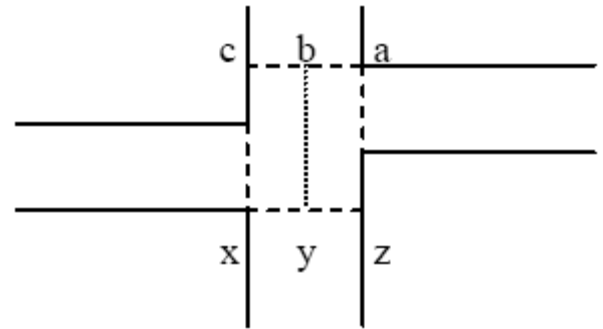
Artikel 2 Routebeschrijving

1996 t/m 1999

Vraag

Op welk punt c.q. welke lijn c.q. welk vlak dient op een samenkomst van gelegenheden de beoordeling van oriënteringspunten c.q. de uitvoerbaarheid van routeopdrachten plaats te vinden?

Op dit moment wordt door KNMV- en NRF-verenigingen verschillend gehandeld: bij de KNMV maakt men gebruik van een beoordelingslijn (lijn **x-y-z**) en bij de NRF van een beoordelingsvlak (**y-z-a-b**).



Antwoord

Door zowel KNMV- als NRF-verenigingen dient beoordeeld te worden op beoordelingsvlak **x-y-z-a-b-c**.

Geplaatst langs de route is de combinatie bord/vlag Afbeelding C uit onderstaande voorbeelden.

Opdracht: 1. Na RC "A" R

Motivatie uitzetter: A noteren, maar RC niet te preciseren als RC "A".

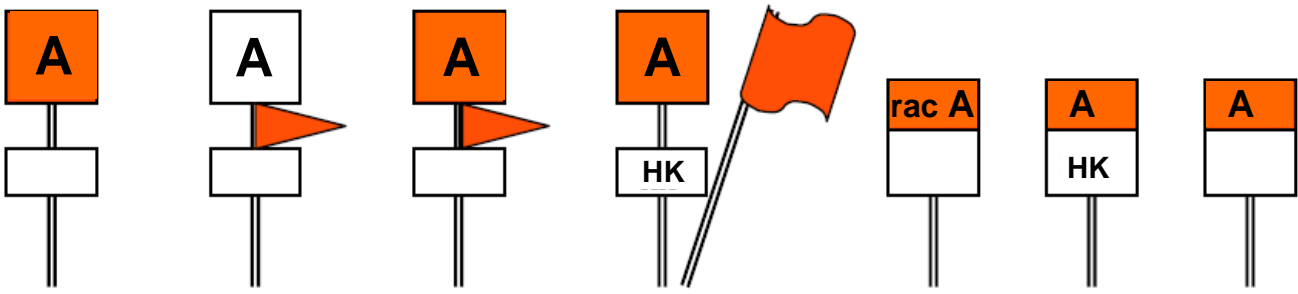
Motivatie rijder: A niet noteren het is immers geen RC.

Vraag

Is het antwoord van de GRC onder C: misschien een typefout?, ook al omdat er achter C: de opmerking staat: zie A. In combinatie met het antwoord onder D:, zou C: misschien ook aan te duiden zijn als RC: A

Artikel 10 Teksten (vervolg)

Vraag Welke van onderstaande uitvoeringen van RC's kunnen nader gepreciseerd worden als RC "A"?



The image shows seven examples of race control signs, labeled A through G. Each sign consists of one or more boards and/or flags on a post. Example A: an orange board with a white 'A'. Example B: a white board with a white 'A' and an orange flag. Example C: an orange board with a white 'A' and an orange flag. Example D: an orange board with a white 'A' and a white board with 'HK', plus a separate orange flag. Example E: a white board with 'rac A'. Example F: an orange board with a white 'A' and a white board with 'HK'. Example G: an orange board with a white 'A'.

Antwoord Nadere precisering is alleen mogelijk bij bordes (art. 10c). Voor de NRF-rijders staat in ATRR art. 4 de verschijningsvormen van RC's aangegeven.

- A:** oranje bordje met de "A" erop is te preciseren als RC "A"
- B:** niet te preciseren als RC "A", want de RC is niet het witte bord met de "A" erop, maar wordt gevormd door de vlag en het bord
- C:** zie A. De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC
- D:** een bij een RC geplaatst los herstelcodebord is géén onderdeel van een RC. Het antwoord is dus gelijk aan dat bij A
- E:** geen RC "A", het bord bevat te veel tekst
- F:** zie antwoord bij E
- G:** goede RC "A"

Antwoord

De tekst bij C moet zijn:

Zie A. (want het oranje bord met de "A" is te preciseren als RC "A")

De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC "A" (zie B.)

De combinatie van oranje bord en oranje vlag kan wel als RC gebruikt worden.

Vraag

Wanneer kom ik na een oriënteringspunt als ik halverwege dit oriënteringspunt wordt geconfronteerd met een herstelopdracht die me laat keren?

Antwoord

Herstelopdrachten op of bij een routecontrole dienen met voorrang op de routeopdracht waarmee men bezig is te worden uitgevoerd. (DRR art. 3c).

Na het uitvoeren van de herstelopdracht dienen in de routebeschrijving gevraagde oriënteringspunten die, vóórdát de herstelopdracht dient te worden uitgevoerd, nog niet bereikt zijn, opnieuw te worden beoordeeld.

Voorbeelden

1. Na schrikhek R

Goed: AC

Uitleg

Na uitvoeren van de herstelopdracht tref je geen schrikhek meer aan.

1. Na klinkerwegdek R

Goed: AB

Uitleg

Na uitvoeren van de herstelopdracht kun je opnieuw het klinkerwegdek beoordelen.

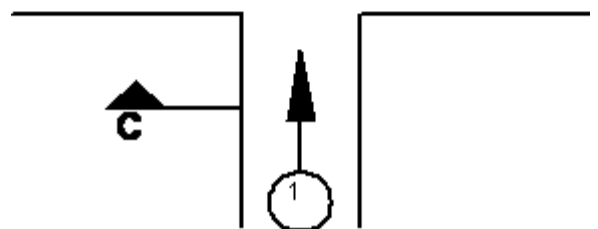
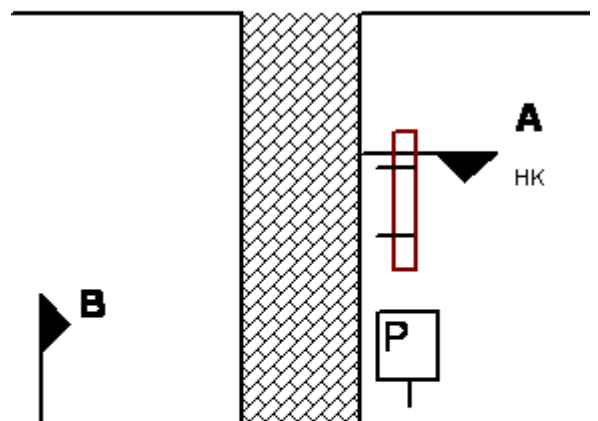
1. Na parkeerplaats R

Goed: AC

Uitleg

Na uitvoeren van de herstelopdracht dien je opnieuw een parkeerplaats te beoordelen.

Dit kan alleen op een samenkomst van gelegenheden waarop je ook het begin van een parkeerplaats beoordeelt.



Artikel 3 Controles

september 2003

Vraag

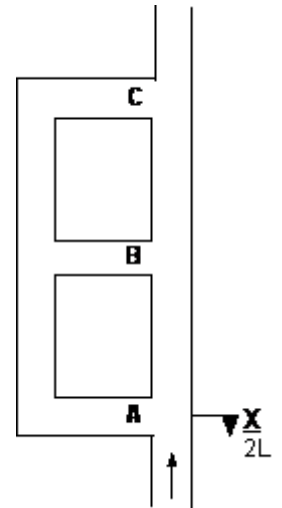
Ter hoogte van een linkerzijweg staat in het kruisingsvlak een controle met de herstelcode: 2e weg links.

Mag ik in zo'n geval weg A direct meetellen?

Antwoord

De plaatsing van RC X op deze plaats is niet toegestaan.

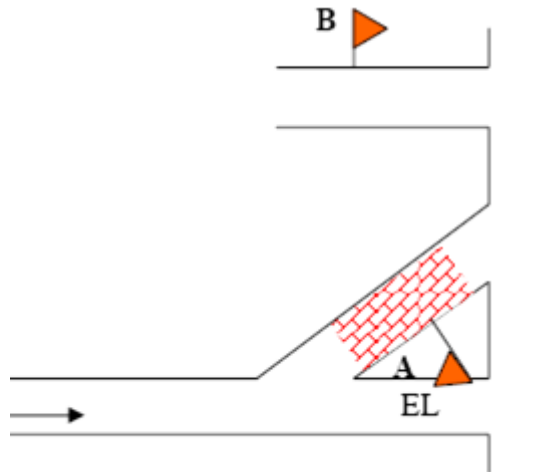
Zie ATRR artikel 3b.



Vraag

In onderstaande situatie ben ik bij RC "A" gedeeltelijk na het klinkerwegdek en dan krijg ik de opdracht EL. Deze opdracht moet volgens art. 3c met voorrang op de routeopdracht waarmee men bezig is worden uitgevoerd. De opdracht kan ik pas uitvoeren op de einde weg, maar op weg daarheen kom ik wèl na het klinkerwegdek! Op de einde weg voer ik de herstelopdracht dus uit, om vervolgens routeopdracht 2 uit te voeren richting RC "B". Is dit reglementair gezien aanvechtbaar?

1. eerste weg links
2. na klinkerwegdek links



Antwoord

Ja, die uitleg is niet alleen aanvechtbaar, hij is zelfs onjuist. De aangehaalde artikels geven aan dat je vanaf de RC tot en met de daadwerkelijke uitvoering ervan met de herstelopdracht bezig bent.

Vraag

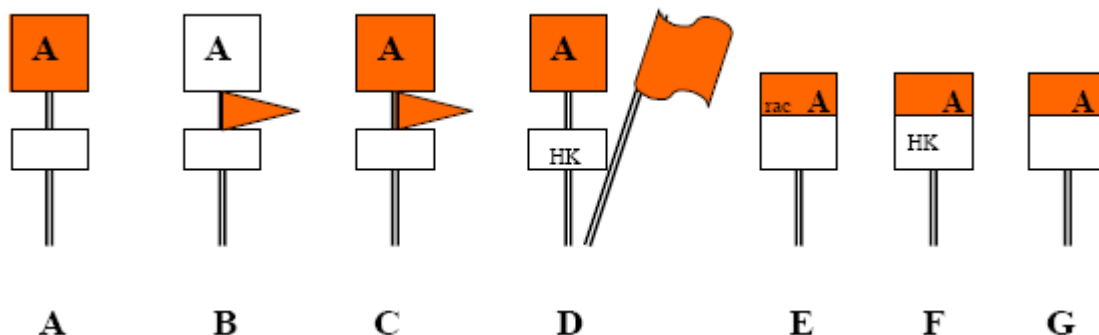
In een doodlopende weg aan mijn rechterhand zie ik een controle staan met daarop een herstelcode. Sommige uitzetters zijn van mening dat die routecontrole moet worden genoteerd en (dientengevolge) de herstelcode moet worden uitgevoerd. De redenering is dat de doodlopende weg niet aanwezig is en de routecontrole dus gewoon rechts langs de bereden route staat. In het verleden is hierover al eens uitspraak gedaan; toen werd gesteld dat dat onzin is en de routecontrole genegeerd moet worden. Is dat nog steeds zo?

Antwoord

Ja. De routecontrole staat in de (weliswaar doodlopende) zijweg en **DUS** niet aan de bereden route.

Vraag

Welke van onderstaande uitvoeringen van RC's kunnen nader gepreciseerd worden als RC "A"?



Antwoord

Nadere precisering is alleen mogelijk bij borden (art. 10c). Voor de NRF-rijders staat in ATRR art. 4 de verschijningsvormen van RC's aangegeven.

A: oranje bord met de "A" erop is te preciseren als RC "A"

B: niet te preciseren als RC "A", want de RC is niet het witte bord met de "A" erop, maar wordt gevormd door de vlag en het bord

C: zie A. De combinatie van oranje bord en oranje vlag is niet aan te duiden als RC

D: een bij een RC geplaatst los herstelcodebord is géén onderdeel van een RC. Het antwoord is dus gelijk aan dat bij A

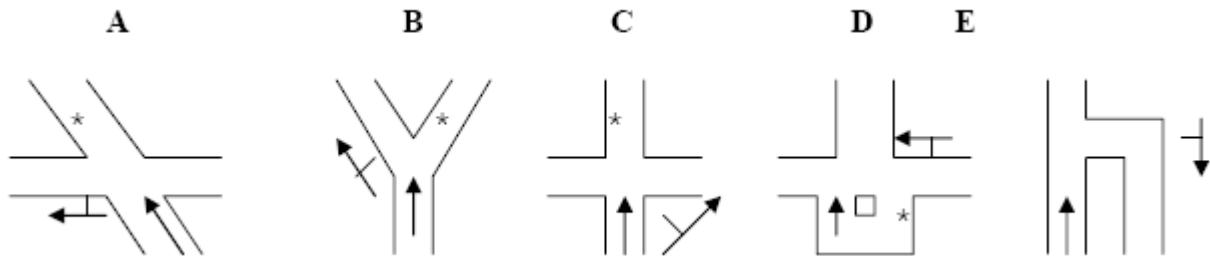
E: geen RC "A", het bord bevat teveel tekst

F: zie antwoord bij E

G: goede RC "A"

Vraag

In welke van onderstaande situaties dient komende vanuit de richtingspijl de ritpijl gevolgd te worden?



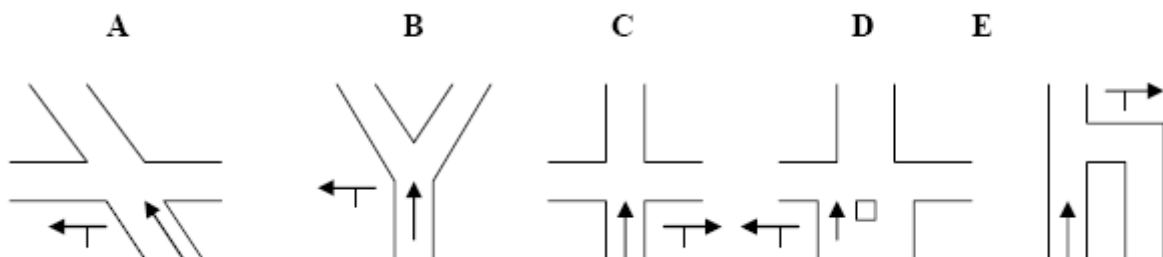
Antwoord

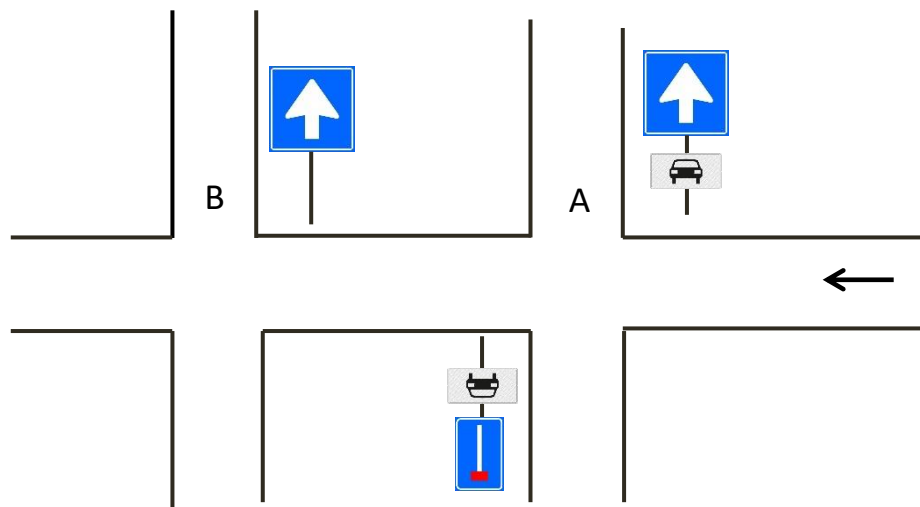
Een ritpijl dient niet alleen slechts één gelegenheid in te wijzen, maar bovendien slechts komende vanuit één gelegenheid gevolgd te kunnen worden (zie URR art.4a).

Het moet voor de deelnemers dus helder en klaar zijn of een ritpijl voor hen bedoeld is en zo ja, welke gelegenheid de ritpijl in wijst. De uitzetter dient daar bij het uitzetten van een rit dus goed op te letten.

Géén van bovenstaande plaatsingen van ritpijlen is toegestaan om de deelnemers vanuit de richtingspijl van richting te laten veranderen! In situaties **A**, **B**, **C** en **D** omdat de ritpijl bedoeld lijkt te zijn om te volgen vanuit *; in situatie **E** omdat de ritpijl niet functioneel geplaatst is.

Hieronder is aangegeven hoe in bovenstaande situaties de ritpijl geplaatst kan worden zonder dat twijfel ontstaat over de gelegenheid van waaruit de ritpijl gevolgd dient te worden.





Vraag

34. eenrichtingsweg rechts Uitvoeren via weg A of weg B?

37. viersprong rechts Uitvoeren via weg A of weg B?

Kortom: wat is de invloed van een onderbord met uitsluitend de afbeelding van een auto onder een willekeurig verkeersbord op de berijdbaarheid dan wel het karakter van een gelegenheid?

Antwoord

Een gelegenheid moet kunnen en mogen worden bereden door personenauto's **EN** motoren.

In het eerste voorbeeld (routeopdracht 34) is het voor motoren geen eenrichtingsweg, dus reglementair geen eenrichtingsweg, maar wel een reglementaire gelegenheid.

In het tweede voorbeeld (routeopdracht 37) is de gelegenheid links voor personenauto's een doodlopende gelegenheid.

Voor motoren niet, dus geen reglementaire gelegenheid voor personenauto's **EN** motoren.

Zowel routeopdracht 34 als routeopdracht 37 uitvoeren via weg B.

Vraag

Is met het verschijnen van het DRR 2000 versie 2014 en het BRR 2014 het karakter B-weg geschrapt?

Antwoord

Ja.

In het DRR en BRR versie 2014 is het woord B-weg geschrapt.

De reden is dat de B-weg niet meer voorkomt in het RVV.

In 1990 zijn het verkeersbord B37 (B-weg) en het verkeersbord B39 (Einde B-weg) in het RVV vervangen door de verkeersborden C18 en C20.

Net als bij andere 'oude' verkeersborden blijft het wel een verkeersbord, maar het bord heeft verkeerstechnisch geen functie meer en kan niet meer gebruikt worden om een gelegenheid(weg) naar karakter aan te duiden.

Het gevolg is dat;

- er nu nog slechts 4 karakters bestaan, aangeduid door de verkeersborden aanduidende eenrichtingsweg, voorrangsweg, autoweg en autosnelweg.

- de uitspraak van oktober 2011 m.b.t. vraag 5 hiermee ook aangepast is.

Vraag

Is de opdracht 24. eenrichtingsparkeergelegenheid L een toegestane opdracht?

Antwoord.

In februari 2000 heeft de Reglementscommissie de volgende uitspraak gedaan.

Noch het verkeersbord aanduidende parkeerplaats, noch het verkeersbord aanduidende erf duidt een karakter aan. Er bestaan slechts vijf vier karakters, aangeduid door de verkeersborden aanduidende eenrichtingsweg, ~~B-weg~~, voorrangsweg, autoweg en autosnelweg.

Een eenrichtingsparkeergelegenheid valt hier niet onder, dus is het geen karakter.

Het is ook geen naam of aard, derhalve is de opdracht niet toegestaan, net als parkeergelegenheid R (L).



B-37



B-39



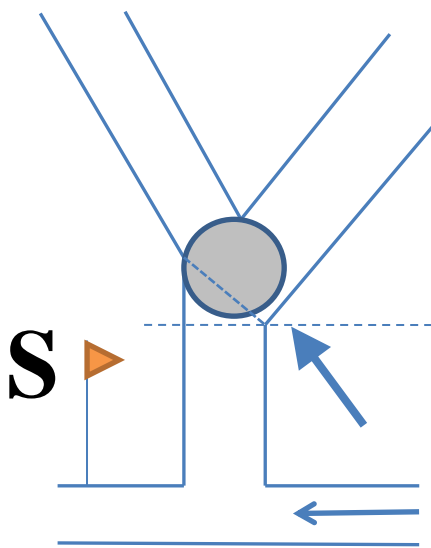
C-18



C-20

Vraag

Is opdracht 7. asfaltweg R hier uitvoerbaar?



Alle wegen zijn asfaltwegen, behalve de cirkel op de driesprong.

Dat is een minimaal verhoogd klinkerwegdek.

Antwoord

Ja. RC S is fout.

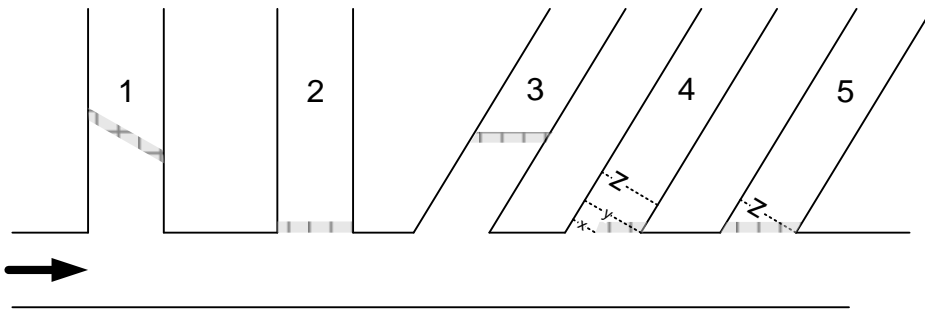
In oktober 2011 is al een antwoord gegeven op het beoordelen van gelegenheden naar aard.

Conform artikel 5f van het DRR is het grootste gedeelte van de breedte bepalend. Voor het bepalen van het grootste gedeelte wordt uitgegaan van een 'haakse' beoordeling. Dit geldt voor zowel het begin als het eind van de weg.

Bij de laatst mogelijke 'haakse' beoordeling aan het eind (stippellijn met de pijl) van de weg is deze 100% asfalt.

Vraag

Welke wegen kunnen als asfaltwegen aangeduid worden?



In bovenstaande tekening zijn klinkerstroken in verschillende schuinposities gelegd (rest is asfalt).

(toelichting: in gelegenheid 4 heeft de klinkerstrook een breedte die groter is dan 50% van de breedte van de schuine uitmonding; in gelegenheid 5 is de gehele schuine uitmonding een klinkerstrook)

Antwoord

Conform artikel 5f van het DRR is het grootste gedeelte van de breedte bepalend. Voor het bepalen van het grootste gedeelte wordt uitgegaan van een 'haakse' beoordeling. De wegen 1, 3, 4 en 5 kunnen aangeduid worden als asfaltwegen. Weg 2 is niet naar aard aan te duiden.

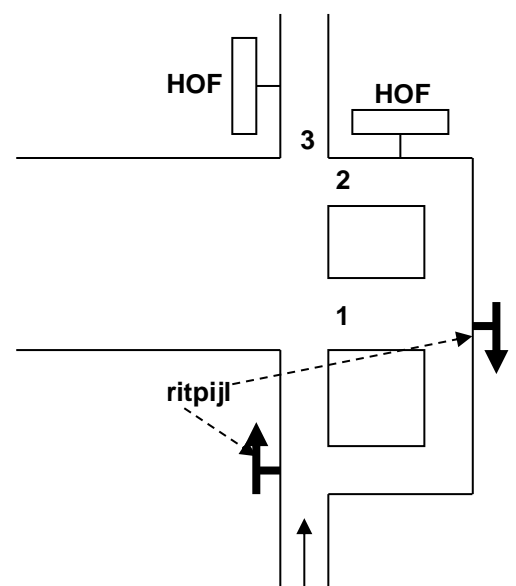
Vraag

32. na weg "Hof" inrijden

Via welke weg dient deze opdracht te worden uitgevoerd?

Antwoord

Opdracht 32 uitvoeren door weg 3 in te rijden (via weg 1 en de ritpijlen).
Stel het kunnen uitvoeren van een opdracht niet uit tot een latere mogelijkheid.



Vraag

Is de opdracht 24. eenrichtingsparkeergelegenheid L een toegestane opdracht?

Antwoord

In februari 2000 heeft de Reglementscommissie de volgende uitspraak gedaan.
Noch het verkeersbord aanduidende parkeerplaats, noch het verkeersbord aanduidende erf duidt een karakter aan. Er bestaan slechts vijf karakters, aangeduid door de verkeersborden aanduidende eenrichtingsweg, B-weg, voorrangsweg, autoweg en autosnelweg.

Een eenrichtingsparkeergelegenheid valt hier niet onder, dus is het geen karakter. Het is ook geen naam of aard derhalve is de opdracht niet toegestaan, net als parkeergelegenheid R (L).

Vraag

Het DRR spreekt van ..een bord met de tekst INRIT... en van ...een bord met de tekst DLW... (zie art. 5b2 en art. 5j3).

In de routeopdrachten vervangen we het woord 'tekst' met de aanhalingstekens (" "). Je zou de zinsneden in het reglement dus kunnen lezen als ...een bord met "INRIT"... en ...een bord met "DLW"...

Is het dan eigenlijk niet logisch dat een bord met kleine letters inrit (of Inrit) en een bord met kleine letters dlw (of Dlw) ook reglementair functionele borden zijn?

Antwoord

Nee.

In het reglement zijn juist met opzet de aanhalingstekens weggelaten om meerdere interpretaties te vermijden en duidelijk te maken dat hoofdletters bedoeld zijn.

Vraag

DRR artikel 5.b.2 gelegenheden.

Mag op het bord INRIT een pijl en/of (achtergrond) plaatje voorkomen?

Uitspraken op art. 5 1996-1999; uitsluitend de tekst INRIT of IN- RIT.

Antwoord

Het woord **UITSLUITEND** in de genoemde uitspraak refereert aan de tekst op het bord.

Er mogen best afbeeldingen op een bord INRIT voorkomen.

Vraag

In een rechterzijweg staan achtereenvolgens de volgende drie straatnaamborden. Waar is de opdracht "De Zeis" R uitvoerbaar, waar is de opdracht "De zeis" R uitvoerbaar en waar is de opdracht "'t Sticht" R uitvoerbaar.

1. **de zeis**
2. **de Zeis**
3. **'t Sticht**

Antwoord

De opdracht "De Zeis" R is uitvoerbaar bij weg 2.
De opdracht "De zeis" R is uitvoerbaar bij weg 1.
De opdracht "'t Sticht" R is uitvoerbaar bij weg 3.

Vraag

In artikel 5.j.2 wordt bepaald dat een gelegenheid voorzien van het verkeersbord aanduidende doodlopende weg niet als gelegenheid moet worden beschouwd! In dit artikel wordt niet gesproken over eventuele onderborden (bv na 500 M).
Moet zo'n onderbord in de beoordeling worden betrokken?

Antwoord

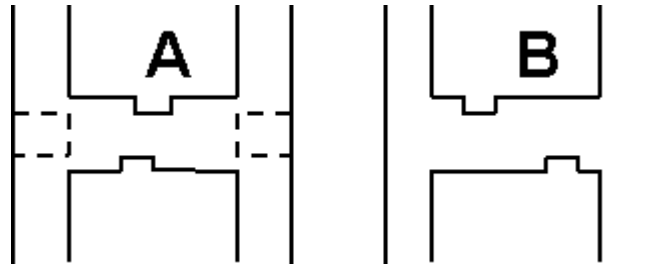
Ja.
Het wegenverkeersreglement is ook op onze rittensport van toepassing.
Verkeerstechnisch is er pas na 500 meter sprake van een doodlopende weg en dat geldt ook voor een beoordeling voor de rittensport.

Vraag

Is de beoordeling van de uitmonding van een autosnelweg eender als die van een weg met gescheiden rijbanen?

Antwoord

Nee.
Bij een autosnelweg is er geen sprake van een weg met gescheiden rijbanen. Er is sprake van een oprit en een afrit die je van deze zijde niet mag inrijden.
De uitmonding is dus de breedte van de oprit. Het 'bijvlak' heeft dus de breedte van de oprit!



Vraag

Waar liggen de uitmondingen op situaties A en B?

Antwoord

In situatie A zijn de uitmondingen met stippellijn aangegeven.

De uitzetter mag de deelnemers niet confronteren met vallen die gebaseerd zijn op de bepaling van de uitmondingen in situatie B, dit conform het URR art. 5c.

Vraag

Kan ik ter hoogte van a beoordelen dat voorweg b ook Aweg heet vanwege de weg met gescheiden rijbanen? Zo ja, is weg y dan geen zijgelegenheid? M.i. is de weg y ter hoogte van x weliswaar een achterwaarts oriënteringspunt, maar zorgt hij er wel voor dat de weg met gescheiden rijbanen bij a niet uitmondt.

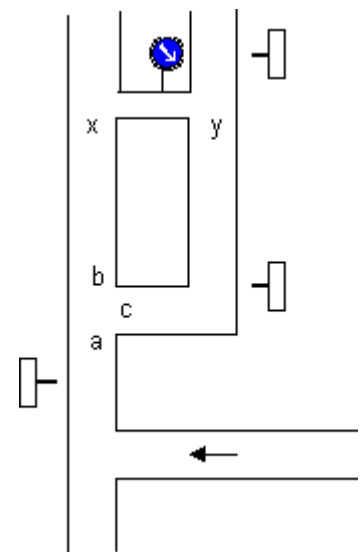
In de Delflandrit werd in een soortgelijke situatie opdracht 4 ter hoogte van a als niet uitvoerbaar beoordeeld, mede op grond van het feit dat een richtingsverandering van x naar y keren op de route zou betekenen. Ik ben het daar niet mee eens, daar bij de wegen b-x en c-y er (nog) geen sprake is van gescheiden rijbanen.

Nogmaals m.i. denk ik dat ik bij x b.v. ook 1 weg kan passeren door y in te rijden.

3. einde weg R
4. "Aweg" volgen

Antwoord

Gelegenheden moeten volgens het DRR artikel 5d beoordeeld worden tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden. Weg y is geen zijweg, maar keren op de route. De 2 smalle wegen gaan over in een brede weg met gescheiden rijbanen. Weg b is dan ook de Aweg.



- A **OUDE JANSWEG**
- B **Oude Jansweg**
- C **Oude jansweg**

Vraag

In een rechterzijweg staan achtereenvolgens de volgende drie straatnaamborden.

Waar is de opdracht "Oude jansweg" R uitvoerbaar en waar is de opdracht "Oude Jansweg" R uitvoerbaar?

Antwoord

De opdracht "Oude jansweg" is uitvoerbaar bij weg A en C. De opdracht "Oude Jansweg" is uitvoerbaar bij weg A en B.

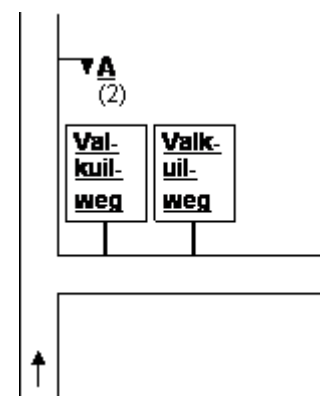
Vraag

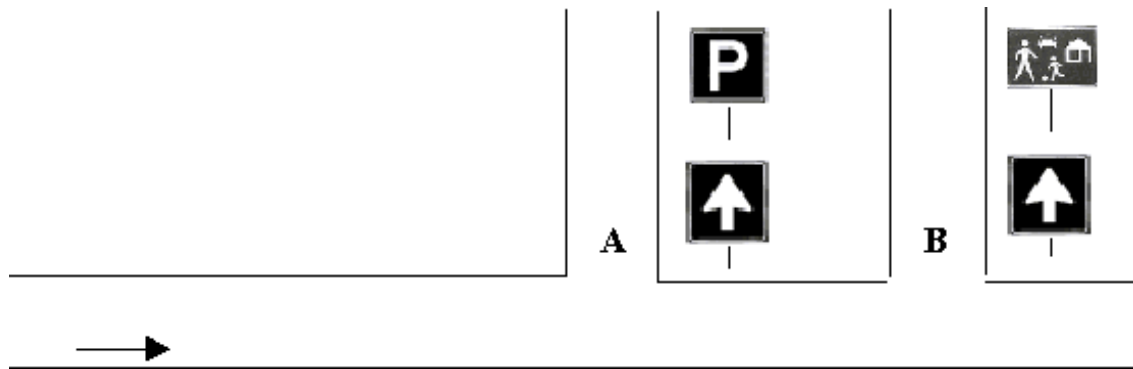
Is opdracht 1 hier uitvoerbaar?

1. "Valkuilweg" R

Antwoord

De GRC is geen voorstander van dit soort vallen. Conform de uitspraak m.b.t. Kaar- tjesweg en Kaart- jesweg (september 1996 en verwijzing naar art. 2h DRR) is opdracht 1 hier uitvoerbaar.





- 5. eenrichtingsgelegenheid L
- 6. eenrichtingsweg L

Vraag

Tijdens een rit werd ik geconfronteerd met bovenstaande situatie en bijbehorende routeopdrachten.

Volgens de uitzetter zijn routeopdrachten 5 en 6 niet uitvoerbaar, omdat zo'n routeopdracht alleen kan worden uitgevoerd bij een eenrichtingsweg (dus zonder verkeersbord aanduidende parkeerplaats of (woon)erf).

Antwoord

Noch het verkeersbord aanduidende parkeerplaats, noch het verkeersbord aanduidende erf duidt een karakter aan. Er bestaan slechts vijf karakters, aangeduid door de verkeersborden aanduidende eenrichtingsweg, B-weg, voorrangsweg, autoweg en autosnelweg.

Zodoende is routeopdracht 5 uitvoerbaar door A in te rijden en routeopdracht 6 door B in te rijden.

Vraag

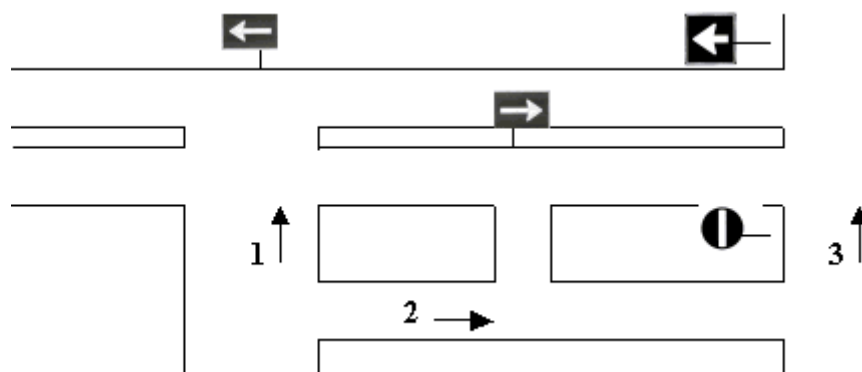
In mijn ogen is een weg met gescheiden rijbanen geen eenrichtingsweg. Er is hoogstens sprake van een eenrichtingsrijbaan. Een aanduiding dat ik ter plaatse geen tegenliggers hoef te verwachten. Het verkeersbord aanduidende eenrichtingsweg heeft dan ook geen betrekking op het karakter van de weg.

Net zo min als een verkeersbord aanduidende parkeerplaats van een weg een gelegenheid maakt als dat bord kennelijk betrekking heeft op een parkeervak (zie DRR fig. 18, van **A** naar **H**, routeopdracht 1). Wellicht brengt artikel 5i, laatste alinea, hier nog wat duidelijkheid in.

Antwoord

Er zit veel waars in de redenering van de vragsteller. Omwille van de eenvoud en de eenduidigheid heeft de GRC echter besloten vast te houden aan de beoordeling van het karakter van gelegenheden zoals omschreven in art. 5g in combinatie met art. 5e. Enkele voorbeelden, alle met routeopdracht:

7. eenrichtingsweg L

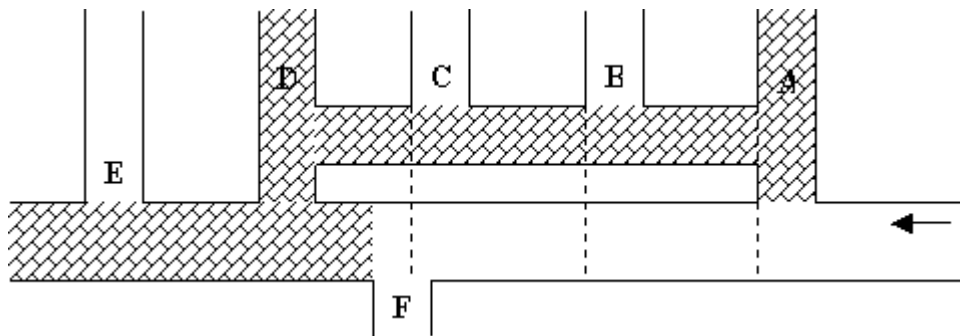


Routeopdracht 7 is niet uitvoerbaar vanuit pijl **1** (verkeersbord staat niet 'in' de linkerweg), maar wel vanuit de pijlen **2** en **3**.

Vraag

Hoe dien ik in onderstaande situatie (weg met gescheiden rijbanen, waarvan een rijbaan een asfaltwegdek en de andere rijbaan een klinkerwegdek heeft, waarbij de asfaltrijbaan breder is dan de klinkerrijbaan) met bijbehorende routeopdrachten te handelen?

8. voor asfaltweg R
9. voor klinkerweg R
10. asfaltweg volgen



Antwoord

Bij de beoordeling van een weg dient de gehele wegbreedte in ogenschouw genomen te worden, ook van een weg met gescheiden rijbanen. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen beoordeling vóórdat men zo'n weg oprijdt of dat men reeds rijdt op een weg met gescheiden rijbanen. Met de tweede alinea DRR artikel 5i (rijbaan waarop men rijdt aanmerken als de bereden route) wordt bedoeld dat te beoordelen oriënteringspunten zich (gedeeltelijk) rechts van de as van de rijbaan waarop men rijdt en dat linkerwegen die niet rechtstreeks ingereeden kunnen worden niet uitmonden en dus niet in de beoordeling betrokken mogen worden.

Kortom:

- routeopdracht 8 is uitvoerbaar door weg A in te rijden. Tussen A en B bestaat het grootste gedeelte van de breedte van de weg uit asfalt.
- routeopdracht 9 is uitvoerbaar door weg E in te rijden. Tussen B en C en tussen C en D ook de gehele wegbreedte in ogenschouw nemen, weg F niet in de beoordeling betrekken en niet voor de links gelegen weg tussen D en E handelen.
- routeopdracht 10 is uitvoerbaar door weg C in te rijden. Weggedeelte tussen A en B en tussen B en C is asfaltweg. Tussen C en D gaat de weg over van asfalt in klinkers, dus kan de routeopdracht uitgevoerd worden.

Vraag

De vormgeving en/of omschrijvingen van een groot aantal verkeersborden volgens het RVV 1990 is gewijzigd ten opzichte van de oude uitvoeringen. Zo duiden de nieuwe borden "P" (met witte rand) een parkeergelegenheid aan waar de oude borden "P" (zonder witte rand) een parkeerplaats aanduiden. En het oude verkeersbord aanduidende fietspad heeft geen witte rand, de nieuwe uitvoering wèl. Hoe moeten we hier nu mee omgaan?

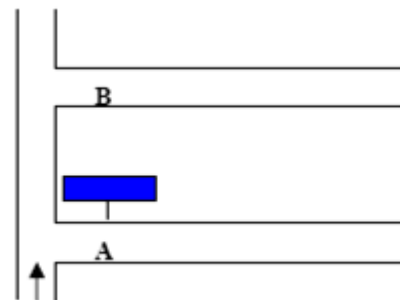
Antwoord

Zie DRR artikel 5b1 en URR artikel 1b. Verder dient elke verkeersdeelnemer de betekenis van elk verkeersbord te kennen en te weten of dat nog geldig is of niet.

Vraag

Hoe dient met onderstaande opdrachten gehandeld te worden?

1. "Cooperatieweg" R
2. na bord "COÖPERATIE-WEG" R
3. na straatnaambord "CO-OPERATIEWEG" R



Antwoord

Het straatnaambord bevat de straatnaam Coöperatieweg. De trema's dienen zowel bij het naar naam aanduiden van de weg als bij het gebruiken van de tekst in de route-opdracht opgenomen te worden, tenzij de straatnaam wordt afgebroken direct vóór de trema. Opdracht 1 is dus niet uitvoerbaar; met opdrachten 2 en 3 weg B inslaan.

Vraag

Zijn de in- en uitritten van en de gelegenheden in een tankstation wegen, gelegenheden, of geen van beiden?

Antwoord

Geen van beiden, een tankstation dient beschouwd te worden als eigen cq particulier terrein.

Vraag

Zijn bedrijfsterreinen nu wèl of géén gelegenheden volgens het DRR?

Antwoord

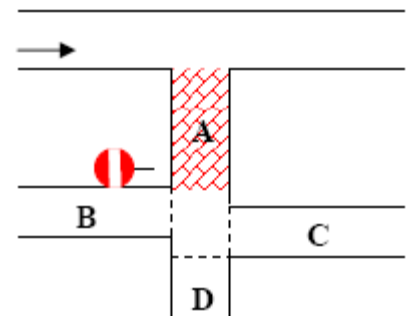
Strikt naar de letter van het DRR vallen bedrijfsterreinen onder de categorie inrijmogelijkheden zoals bedoeld in art. 5j4/5j5. Het is uitzetters echter toegestaan bepaalde inrijmogelijkheden tot gelegenheden te 'verheffen' middels het opnemen van een regeling daaromtrent in de routebeschrijving of het Bijzonder Reglement van de rit.

Vraag

Is opdracht 'klinkerweg R' hier uitvoerbaar?

Antwoord

De opdracht is uitvoerbaar door weg **A** in te rijden, ongeacht of het verkeersbord bij de beoordeling van weg **A** zichtbaar is of niet (zie art. 5d). Beoordeling geschiedt tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden. Daaronder wordt een situatie verstaan waarop, komende van de zijde van waaruit beoordeeld wordt, tenminste 2 gelegenheden kunnen en mogen worden ingereden. Een samenkomst van gelegenheden wordt begrensd door de uitmondingen van alle op de situatie uitmondende, niet zichtbaar doodlopende gelegenheden, zelfs als deze vanaf de samenkomst van gelegenheden niet mogen worden ingereden.



Vraag

Hoe moet ik reageren op een zelfgemaakt bord aanduidende parkeerplaats met (op dat bord betrekking hebbend) onderbord? Gaat dat net zoals onderborden bij officiële verkeersborden "P"?

Antwoord

Zelfgemaakte onderborden zijn niet toegestaan (zie URR art. 1b). U kunt hier dus niet mee geconfronteerd worden.

Vraag

Heeft een gelegenheid die voorzien is van een bord aanduidende parkeerplaats zoals omschreven in DRR art.5b1 het karakter (zoals bedoeld in DRR art.5g) 'parkeer-gelegenheid'?

Antwoord

Nee. Het bord zorgt ervoor dat sprake is van een gelegenheid **geen weg zijnde**. Het heeft echter géén invloed op het karakter van de gelegenheid, zoals bedoeld in DRR art.5g.

Vraag

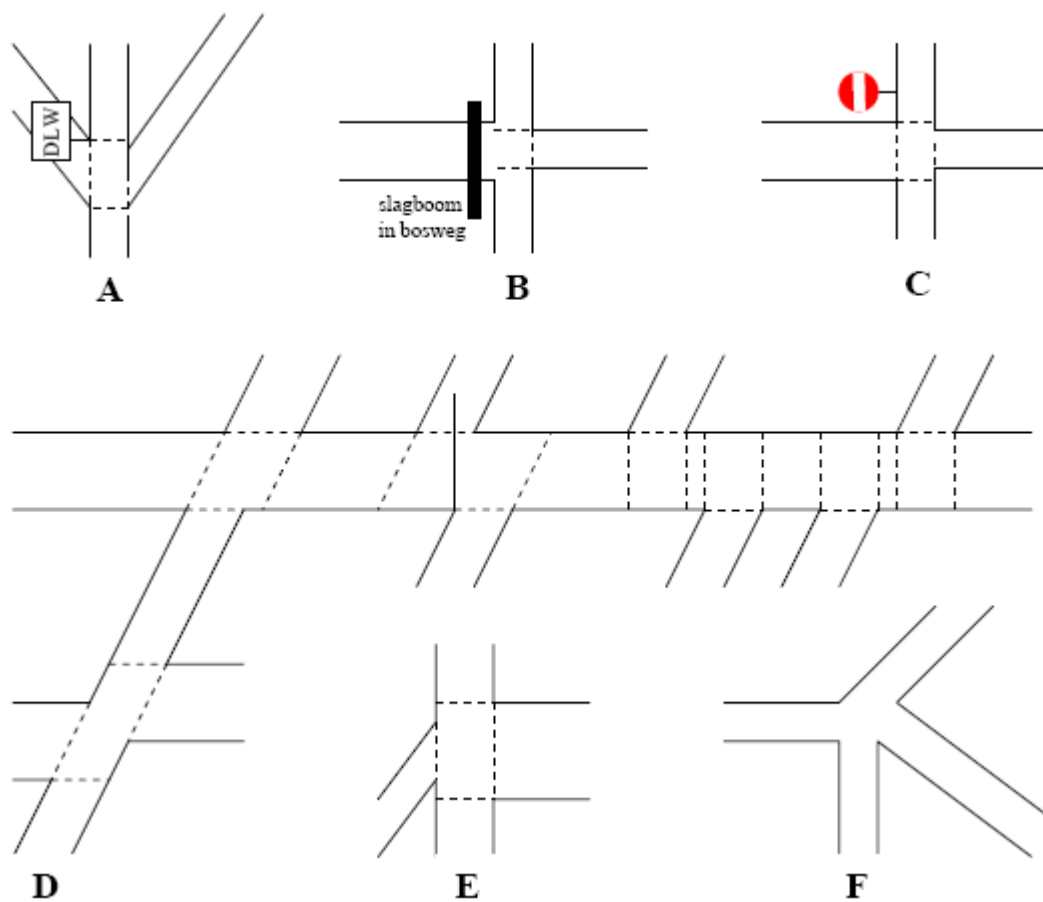
Is een inrijmogelijkheid, voorzien van een bord met de tekst "INRIT SLAGERIJ JANSEN", een als zodanig herkenbare particuliere inrit en dient deze niet als een gelegenheid in de zin van het DRR beschouwd te worden, of is het een gelegenheid (geen weg zijnde)?

Antwoord

Het betreffende bord alléén is niet voldoende; uit de situatie ter plaatse moet duidelijk blijken dat het inderdaad om een particuliere inrit gaat. Het bord maakt echter in geen geval van een weg een gelegenheid, geen weg zijnde; dan had er uitsluitend INRIT op het bord moeten staan.

Vraag

Waar liggen de uitmondungen in onderstaande situaties?



Antwoord

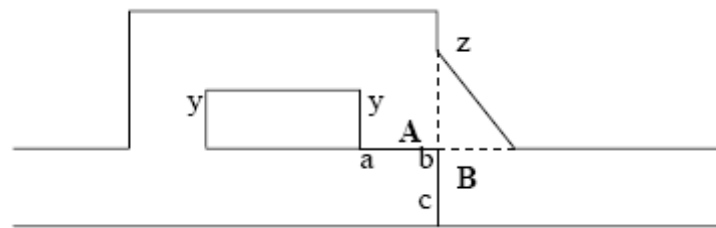
Hoe je uitmondungen bepaalt is niet omschreven in het DRR, omdat de Gezamenlijke Reglementscommissie van mening was en is dat dat een te ingewikkelde tekst zou opleveren.

Een tekening met een aantal voorbeelden zegt vaak meer dan een berg tekst; daarom is figuur 2 in het DRR opgenomen. In de figuren A t/m E zijn de uitmondungen aangebracht, in figuur F niet.

De uitmondungen in situaties zoals figuur F zijn niet gereguleerd en uitzetters daar dus ook geen 'vallen' op maken (zie ook URR art. 5c).

Vraag

Waar liggen in onderstaande situatie de uitmondingen van weg A en weg B? Moet de bermlijn vanuit punt z doorgetrokken worden of niet?



Antwoord

Of het punt waar een schuin weggedeelte begint (z) boven of onder het verlengde van lijn y-y ligt doet niet ter zake. Om de uitmondingen te bepalen dient de dode hoek 'eruit gesneden' te worden, ofwel: bermlijnen doortrekken. De uitmonding van weg **A** is a-b, de uitmonding van weg **B** b-c.

Vraag

Is een weg waaraan zowel een verkeersbord aanduidende voorrangsweg als een verkeersbord aanduidende einde voorrangsweg is geplaatst aan te duiden naar karakter?

Antwoord

Ja. 'Einde voorrangsweg' wordt niet beschouwd als een (extra) karakter, dus de weg heeft maar één karakter: die van voorrangsweg.

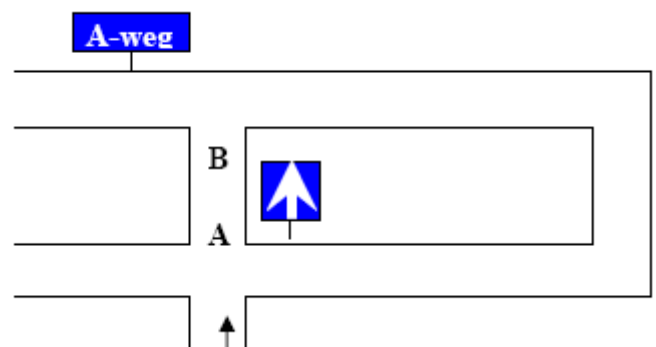
Vraag

Is in onderstaande situatie de rechterweg van de viersprong aan te duiden als "A-weg", omdat op de viersprong kan worden vastgesteld dat de éénrichtingsweg niet in de richting b-a te rijden is?

Antwoord

Nee. Op de viersprong is niet waarneembaar dat de gelegenheid vóór je (bijv. door het verkeersbord aanduidende éénrichtingsweg, in deze richting gesloten voor bestuurders) niet in de richting **B-A** te rijden is.

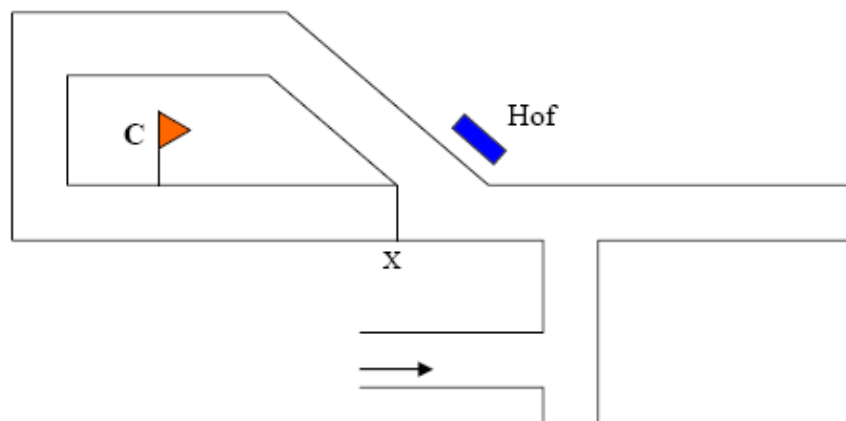
Interpreteren op grond van het verkeersbord aanduidende éénrichtingsweg (of bijv. een verkeersbord aanduidende gesloten in beide richtingen voor bestuurders), dat een inrijmogelijkheid (ook) van de andere zijde niet mag worden ingereden, is dus niet toegestaan.



Vraag

Is opdracht 4 in onderstaande situatie uitvoerbaar, ofwel: rijd je na het passeren van uitmonding X op de "Hof" of niet?

3. aanhoudend links
4. "Hof" volgen
5. einde weg links



Antwoord

Opdracht 4 is niet uitvoerbaar, want ter hoogte van uitmonding X rijd je niet de "Hof" in, omdat het straatnaambord dan reeds geheel gepasseerd is (zie art. 5h). Eénmaal RC "C" is dus goed.

Vraag

In eerdere versies van de routebeschrijvingsreglementen waren bepalingen opgenomen met betrekking tot de breedte van de middenberm van wegen met gescheiden rijbanen (moest minder zijn dan 15 meter). In het huidige DRR is hier niets meer van terug te vinden.

Tijdens een rit werd ik geconfronteerd met een duidelijk als weg met gescheiden rijbanen herkenbare wegsituatie (met rijbanen voorzien van de bekende verkeersborden aanduidende éénrichtingsweg), waarvan de middenberm echter breder was dan 15 meter en bij het oversteken van elke rijbaan voorrang verleend moest worden (verkeersborden en haaiantanden). De uitzetter oordeelde dat het hier ging om twee afzonderlijke wegsituaties.

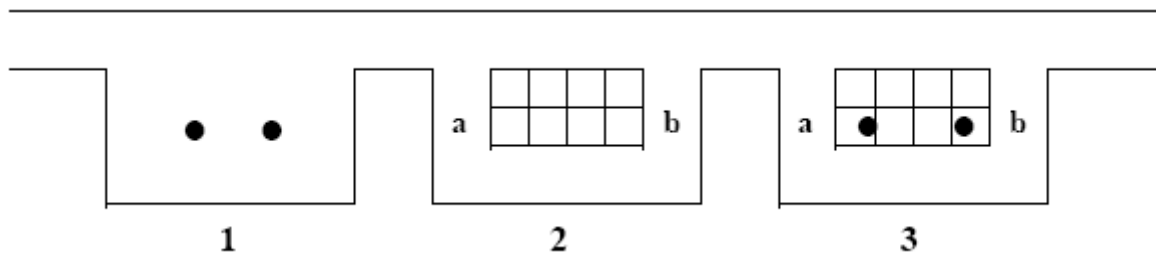
Waar ligt nu de grens?

Antwoord

Een als zodanig herkenbare weg met gescheiden rijbanen dient, ongeacht de breedte van de middenberm, ook als zodanig aangemerkt te worden (conform art. 5i). Als de uitzetter een weg met gescheiden rijbanen als twee afzonderlijke wegen beoordeeld wil hebben, dan dient hij dat kenbaar te maken in de routebeschrijving of in het Bijzonder Reglement van de rit.

Vraag

In onderstaande situaties ligt langs de weg een verbreding die voorzien is van uitsluitend (lantaarn)palen (**1**), op het wegdek geschilderde parkeervakken (**2**) en op het wegdek geschilderde parkeervakken met (lantaarn)palen (**3**). Lopen daar nu wegen omheen of is hier sprake van een zichtbaar doodlopend geheel?



Antwoord

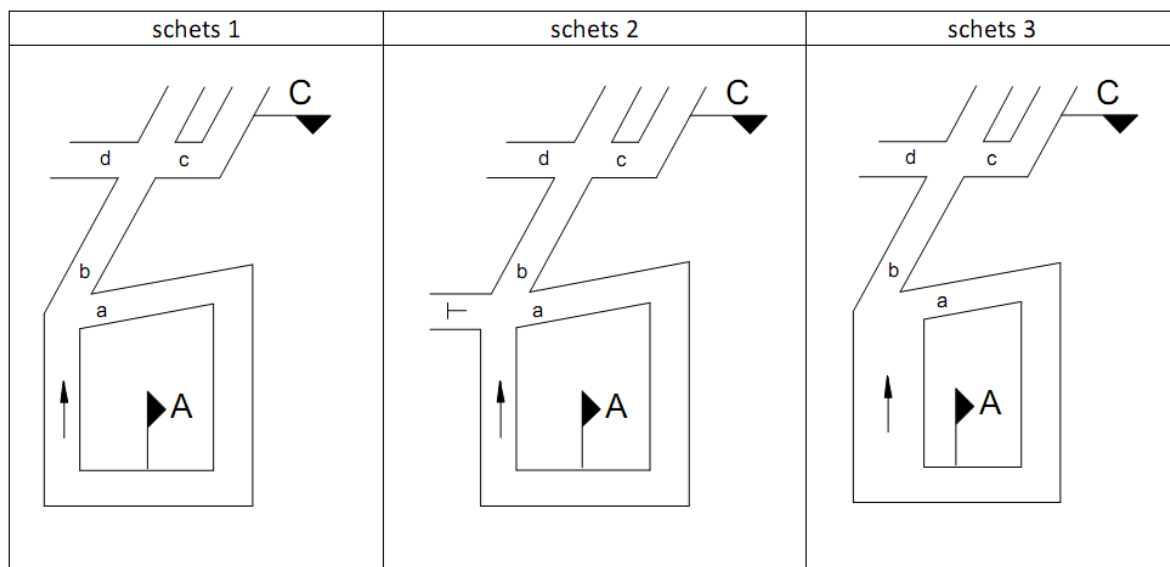
Net zo min als nog achter palen en bomen langsgereden mag worden, mag over als zodanig herkenbare (bijv. door verflijnen gemarkeerde) parkeervakken gereden worden. Dus:

- 1** - om palen heenrijden is niet toegestaan (art. 5j6), inrijden langs/tussen/om de palen mag niet
- 2** - óver parkeervakken heenrijden mag niet, er omheen wel.
Dat kan via gelegenheid **a-b**.
- 3** - zie uitleg bij **2**. De aanwezigheid van de (lantaarn)palen speelt geen rol, via gelegenheid **a-b** rijd je om de parkeervakken heen.

Vraag m.b.t. "knikjes naar binnen"

Waar zijn de onderstaande opdrachten uitvoerbaar?

- 10. 1e weg L
- 20. 1e weg R
- 30. voor RC R



Antwoord

Opdracht 10. 1e weg L

- dient in schets 1, 2 en 3 uitgevoerd te worden via d

Uit artikel 8k. blijkt duidelijk dat je bij de opdracht bv. '2e weg links/rechts' uitsluitend wegen aan je linker-/rechterhand mag tellen.

Opdracht 20. 1e weg R

- dient in schets 1, 2 en 3 uitgevoerd te worden via a

Opdracht 30. voor RC R

- dient in schets 1, 2 en 3 als laatste mogelijkheid te worden uitgevoerd via c

Vanaf de pijl naar b is nimmer een reglementaire richtingsverandering en dient als meest rechtdoor te worden beschouwd.

Bv. de opdracht 'tweede weg rechts' is dus via c.

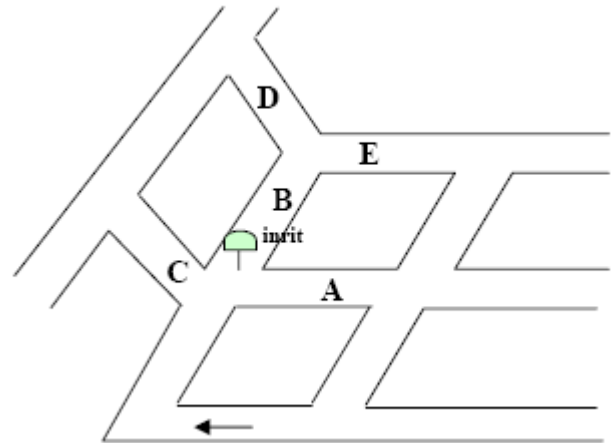
Vraag

5. aanhoudend asfaltweg R
6. driesprong R

Antwoord

Een samenkomst van uitsluitend 3 wegen is een driesprong (zie art.6c). In nevenstaande situatie met opdracht 5 eerst een rondje rijden via weg **A**. Opdracht 6 is dan niet uitvoerbaar door de aanwezigheid van gelegenheid **B**. Rechtdoor gelegenheid **B** in, dus opdracht 6 ook niet uitvoeren via **E**.

Vanuit **A** natuurlijk weer geen driesprong; route vervolgen door 'rechtdoor' weg **C** in te rijden. Opdracht 6 tenslotte uitvoeren door vanuit **D** weg **B** in te slaan.



Vraag

Het in de praktijk wel of niet uitvoeren van de opdracht 1e weg L in situaties vergelijkbaar met art. 6c (figuur 11) leidt regelmatig tot verschillende interpretaties bij uitzetter en deelnemers (knikje-in-de-weg: uitvoeren of niet?). Wat is hieraan te doen?

Antwoord

De deelnemer dient er te allen tijde vanuit te gaan dat op dergelijke situaties een richtingsverandering uitgevoerd moet worden. Uitzetters dienen daar dus alert op te zijn! Indien twijfel bestaat over een situatie, dan kan de uitzetter zich bedienen van onderstreepte of neutrale opdrachten. Ook kan de uitzetter in het Bijzonder Reglement van de rit bijvoorbeeld opnemen dat op dergelijke situaties 'de meest rechtdoorgaande route' gekozen moet worden als de routeopdracht waarmee men bezig is ter plaatse niet uitvoerbaar is.

Ter inleiding

De vertrouwde ANWB WW's en P's verdwijnen steeds meer uit het straatbeeld.

Op 1 april 2013 is de historische rol van de ANWB in de Nederlandse bewegwijzering na bijna 125 jaar overgenomen door de Nationale Bewegwijzeringsdienst (NBd).

1. Die blauwe borden zijn toch van de ANWB?

Nee. De ANWB is niet langer verantwoordelijk voor de bewegwijzering in Nederland. Die taken heeft de bond overgedragen aan de Nationale Bewegwijzeringsdienst (NBd), die op 1 januari 2015 conform de nieuwe wet van start is gegaan.

2. En die rood-witte fietsborden en paddenstoelen dan?

Ook die worden beheerd door de NBd.

3. Over de NBd

Op 1 april 2013 is de Nationale Bewegwijzeringsdienst in oprichting van start gegaan.

De NBd i.o. zorgt voor een samenhangend en eenduidig systeem van bewegwijzering op het hele wegennet in Nederland. Daarnaast zorgt de NBd voor het beheer en onderhoud van de database waarin alle bestaande of nieuw te plaatsen borden zijn opgenomen en wordt bijgehouden of een bord aan vervanging toe is. Uiteindelijk moet alle bewegwijzering in Nederland er hetzelfde uitzien.

Om misverstanden te voorkomen is artikel 7. Afkortingen van het BRR en DRR nu uitgebreid met NBd-richtingbord en NBd-verkeerspaddenstoel.

Wij gaan ervan uit dat uitzetters geen vallen baseren op richtingborden en verkeerspaddenstoelen waarvan het onduidelijk is door wie die geplaatst zijn!

Het gaat dus om officiële borden en aan wat voor een soort paal die bevestigd zijn is van

geen belang.

7. AFKORTINGEN

In een routeopdracht zijn uitsluitend de volgende afkortingen toegestaan:

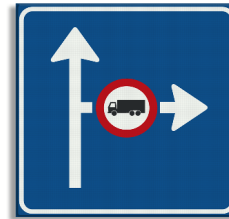
- WW - ANWB-richtingbord of NBd-richtingbord of kennelijk door de uizetter geplaatst richtingbord, geen P of voorrichtingbord zijnde, dat verwijst naar tenminste één plaats in Nederland
- P - ANWB-verkeerspaddenstoel of NBd-verkeerspaddenstoel, die verwijst naar tenminste één plaats in Nederland

Vraag

Wanneer kan men spreken van een verkeersbord waarop een verkeersbord is afgebeeld en een straatnaambord waarop een straatnaambord is afgebeeld?

Voorbeeld 1

Op het verkeersbord L 10 staat een afbeelding van het verkeersbord C 7.



11. na 2 verkeersborden weg R

Routeopdracht 11 is uitvoerbaar op het verkeersbord L 10 en de afbeelding van het verkeersbord C 7.

Voorbeeld 2

In het nieuwe verkeersbord J 37 (met witte rand voor kleurenblinden, zit het oudere bord J 37 (van vóór 2012).



12. na 2 verkeersborden weg R

Routeopdracht 12 is uitvoerbaar op het verkeersbord J 37 en de afbeelding van het verkeersbord J 37 (van vóór 2012).

Voorbeeld 3

Op het straatnaambord "RIEWERDPAD 1932 – 2020" staat de afbeelding van het straatnaambord 'RIEWERDPAD'.



13. na 2 straatnaamborden weg L

Routeopdracht 13 is uitvoerbaar op het straatnaambord "RIEWERDPAD 1932 – 2020" en de afbeelding van het straatnaambord "RIEWERDPAD".

Voorbeeld 4

Op het straatnaambord "LEEUWERIKLAAN 32 T/M 46" staat het straatnaambord 'LEEUWERIKLAAN' afgebeeld.



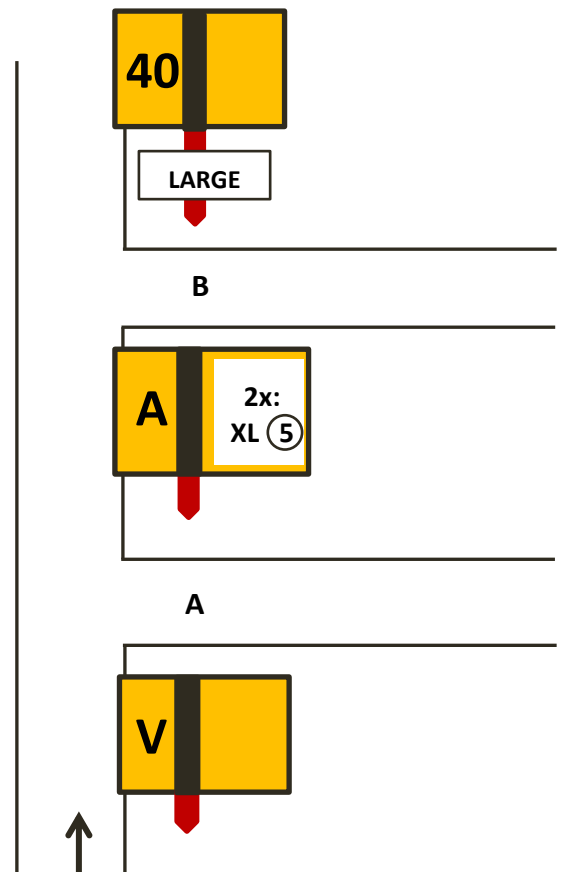
14. na 2 straatnaamborden weg L

Routeopdracht 14 is uitvoerbaar op het straatnaambord "LEEUWERIKLAAN 32 T/M 46" en de afbeelding van het straatnaambord "LEEUWERIKLAAN".

Vraag

Via welke wegen dienen de volgende opdrachten te worden uitgevoerd!

1. na vijf rechts
3. voor Engels woord rechts
5. voor veertig rechts
7. voor kledingmaat rechts



Antwoord

In artikel 4 van het ATRR staat vermeld dat op een controle een letter of getal vermeld dient te worden en in artikel 5a van het ATRR staat vermeld dat coderingen bij een RC met zwarte letters/cijfers op een witte ondergrond moeten worden weergegeven. Met cijfers worden hier Arabische cijfers (1, 2, 3 enz.) bedoeld.

Routeopdracht 1 kan dus niet worden uitgevoerd na de letter V op de RC, maar moet worden uitgevoerd na het cijfer 5 op RC A.

Bij routeopdracht 3 kan gehandeld worden voor het Engelse eenletterwoord A (een) op RC A.

Bij routeopdracht 5 mag niet gehandeld worden voor de letters XL op RC A, maar moet de opdracht worden uitgevoerd voor RC 40 (veertig).

Routeopdracht 7 kan worden uitgevoerd voor de letters XL (is een kledingmaat) op RC A.

Nadere toelichting

- XL in een code-opdracht op een RC zijn de letters X en L. Deze kunnen daarom niet als Romeinse cijfers worden gebruikt.
- De kledingmaat XL bestaat uit de letters X (voor eXtra) en L (voor Large) en kunnen dan wel gebruikt worden.

Vraag n.a.v. uitspraak Artikel 8 Oriënteringspunten februari 2013

Vraag 2

Mag de opdracht 66. na groene en blauwe vlag rechts, worden uitgevoerd na een groene vlag en een blauwe vlag of dient 'groene' altijd gelezen te worden als een zelfstandig naamwoord.

Antwoord vraag 2

De opdracht is zowel na een 'aanhanger van een politieke groepering' als na een groene vlag en een blauwe vlag uitvoerbaar.

Afhankelijk van welk oriënteringspunt het eerst bereikt wordt.

Nieuwe vraag

Bij de Reglementscommissie Routebeschrijving is in juli 2019 de vraag binnengekomen om de bovenstaande uitspraak d.d. februari 2013 opnieuw te bekijken.

In de praktijk blijkt dat uitzetters verschillende uitleggen geven aan deze uitspraak en dat er discussie kan ontstaan over al dan niet toegestane weglatingen en wat daarvan het effect is op de betekenis van de routeopdracht.

Dit probleem kan door een beperking in het opstellen van routeopdrachten opgelost worden.

Deze beperking houdt in dat elk oriënteringspunt volledig benoemd dient te worden.

De Reglementscommissie is van mening dat door het beperken van mogelijkheden die de Nederlandse taal biedt geen foutief gestelde routeopdrachten hoeven te ontstaan, maar dat in dit geval het volledig benoemen eenduidigheid biedt.

DRR Artikel 8 wordt gewijzigd;

8 a. Oriënteringspunten zijn vaste objecten en dienen volledig te worden benoemd, zoals bijvoorbeeld:

Bijvoorbeeld;

10. na twee bomen en drie bomen R, uitvoerbaar na 2 bomen en daarna 3 bomen (oriënteringspunten volledig benoemd).

10. na twee en drie bomen R, uitsluitend uitvoerbaar na een '2' en drie bomen.

Hiermee komen de uitspraken van februari 2013 en februari 2014 te vervallen.

Vraag

In het DRR staat in artikel 8. Oriënteringspunten onder i dat een brug aan ten minste één zijde dient te zijn voorzien van een leuning of muur(tje), ongeacht de hoogte hiervan.

Is er in de situatie 1,2 en 3 sprake van een leuning of muur(tje)?

Is er in deze situaties sprake van een brug?



Situatie 1



Situatie 2



Situatie 2
detail rechterkant



Situatie 3

Antwoord

Nee.

Zowel in situatie 1 als in de situaties 2 en 3 is hier geen sprake van een brug.

Een brug waar in het DRR artikel 8.i. naar wordt verwezen dient tenminste een bouwwerk (of constructie) te zijn dat (die) als brug kan worden aangemerkt.

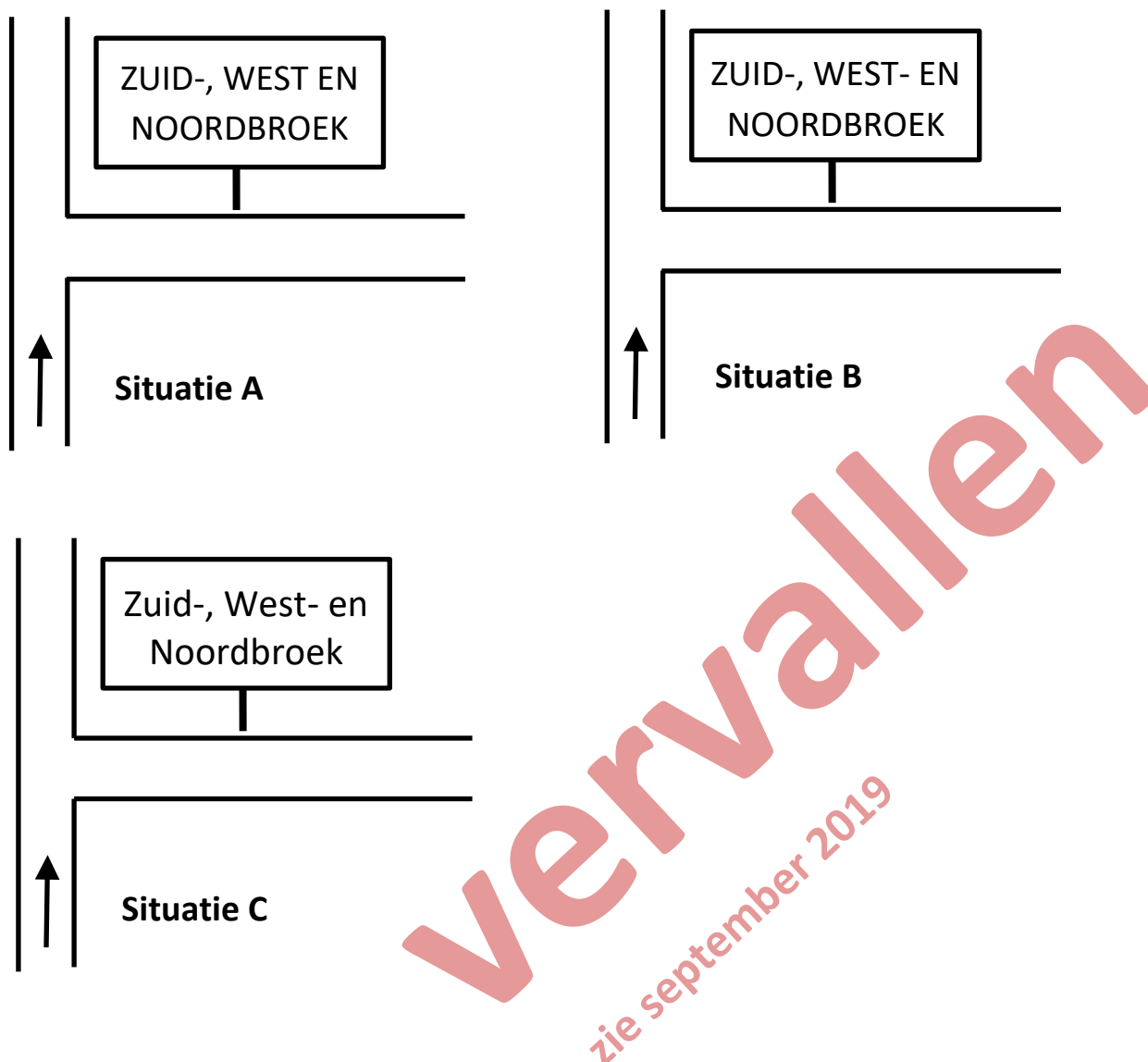
Daarbij dient een schrikhek **niet** te worden aangemerkt als een (brug)leuning en een zinker of duiker niet aangemerkt te worden als een brug.

De Reglementscommissie overweegt artikel 8. Oriënteringspunten sub i te verduidelijken m.b.t. de omschrijving van een brug.

Aan uitzetters het verzoek om dit soort twijfelgevallen te voorkomen en de deelnemers hier niet mee te confronteren.

Vraag

Waar is de opdracht 21. Voor drie plaatsnamen rechts uitvoerbaar?



Antwoord

Opdracht 21 is niet uitvoerbaar in situatie A.

Opdracht 21 is uitvoerbaar in situatie B en C.

Motivatie

In het DRR art.1.a. en het BRR art. 1. is bepaald dat 'Een routebeschrijving wordt verreden aan de hand van in de Nederlandse taal gestelde routeopdrachten...'.

Daarom is het toegestaan om volgens de geldende regels van de Nederlandse taal bij opsomming van oriënteringspunten ook gebruik te maken van weglatingsstreepjes.

In dit voorbeeld moeten dan de door komma's gescheiden plaatsnamen tenminste met hoofdletters beginnen en dient tussen de laatste en één-na-laatste term het woordje 'en' te worden gebruikt.

Vraag

De opdrachten zijn:

1. 1e weg R
2. na 3e plaatsnaam 1e weg L
3. na plaatsnaam L

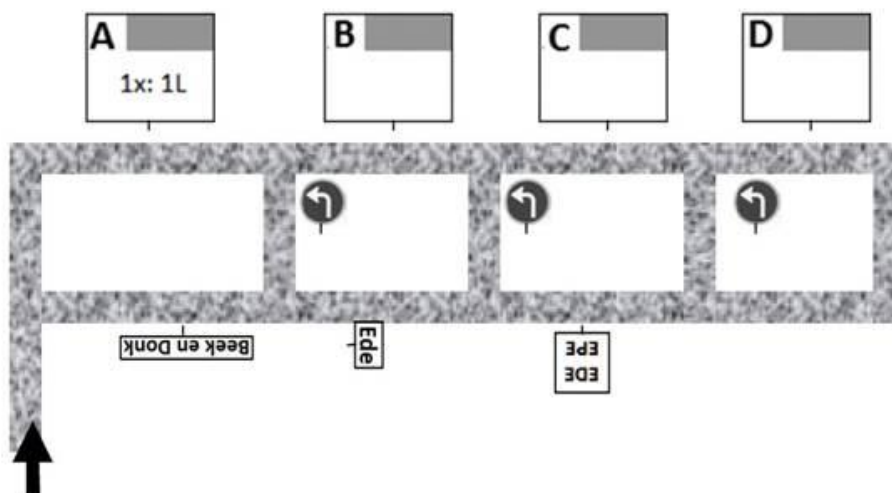
Wat is hier de juiste oplossing (zowel voor BRR als DRR)?

Bij het bordje BEEK EN DONK heb ik voor het DRR geen probleem.

Artikel 8.e. leert ons immers dat je hier Beek en Donk moet nemen omdat je dit eerder benadert. Is dit ook voor het BRR van toepassing?

Bij het bordje EDE EPE komt een probleem kijken. Hier heb je namelijk niet een plaatsnaam die je eerder benadert.

Mag ik hier nu een plaatsnaam aannemen als 3e plaatsnaam (zo-ja! Welke?) of is hier sprake van een twee keus en moet ik op zoek naar een andere plaatsnaam (bijvoorbeeld Beek)?



Antwoord

Het artikel 2. D. routebeschrijving (DRR) beoogt alleen iets te regelen m.b.t. de keuze in richtingsverandering en niet; in keuze van oriënteringspunten.

De deelnemer mag ieder oriënteringspunt nemen en de uizetter mag daar verderop geen ge(mis)bruik van maken of vallen op baseren.

De opdrachten 2 en 3 zijn hier dus na elkaar uitvoerbaar.

De Reglementscommissie adviseert uizetters om deelnemers op het BRR (Beginners Reglement Routebeschrijving) niet met dit soort vallen te confronteren.

Vraag 1

Kan een **beweging** worden afgebeeld?

Kortom, kunnen opdrachten als

- 23. na twee brandende kaarsen rechts,
- 34. na twee hollende kinderen links,
- 45. na slippende auto rechts,

worden uitgevoerd na een kennelijke afbeelding van respectievelijk brandende kaarsen, hollende kinderen, een slippende auto.

Antwoord vraag 1

De Reglementscommissie is van mening dat dit soort opdrachten thuishoren in de categorie puzzelen en doet daarover geen uitspraak.

Advies aan uitzetters van reguliere routebeschrijvingsritten op basis van het DRR is om dit soort vallen niet te gebruiken.

Dit onder verwijzing naar het URR blz1.;

Twijfelgevallen dienen altijd te worden voorkomen!

Vraag 2

Mag de opdracht 66. na groene en blauwe vlag rechts, worden uitgevoerd na een groene vlag en een blauwe vlag of dient 'groene' altijd gelezen te worden als een zelfstandig naamwoord.

Antwoord vraag 2

De opdracht is zowel na een 'aanhanger van een politieke groepering' als na een groene vlag en een blauwe vlag uitvoerbaar.

Afhankelijk van welk oriënteringspunt het eerst bereikt wordt.

vervallen
zie september 2019

Vraag

In het artikel 8.a.2. van het BRR en DRR wordt gesproken over afbeeldingen van objecten. Als het gevraagde oriënteringspunt niet het werkelijke object is maar een 3D object, is er dan ook sprake van een afbeelding in de zin van dit artikel.

Ik heb behoorlijk gezocht op het internet maar elke keer vind ik omschrijvingen dat een afbeelding iets grafisch is en in het platte vlak.

zie ook: <http://www.encyclo.nl/begrip/afbeelding>

Voorbeelden:

1. na paard rechts (het object is een standbeeld)
2. na ijsco rechts (het object is een groot plastic ijsco)
3. na rechter en linkerbeen (het eerste object is een etalagepop)

Wat is uw visie?



Antwoord

De Reglementstcommissie is geen voorstander van een uitgebreide discussie m.b.t. de betekenis van het woord afbeelding genoemd in het BRR en het DRR.

Driedimensionale oriënteringspunten zijn afbeeldingen van alles wat niet echt is, maar nagebootst is middels uitbeelding in vorm (bv standbeeld, plastic ijsco, etalagepop).

De genoemde routeopdrachten kunnen als het vaste oriënteringspunten zijn, dus op een standbeeld van een paard, een plastic ijsco en een etalagepop uitgevoerd worden.

Vraag

Mag ik een bord gelijkend op verkeersbord L3 (oude versie, geel bord) met alleen een bus bovenin (het z.g. bushaltebord) als verkeersbord aannemen?

Antwoord

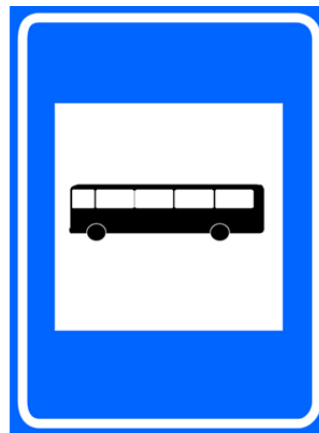
Ja.

In 2011 is het verkeersbord L3 bushalte/tramhalte vervangen door twee nieuwe verkeersborden.

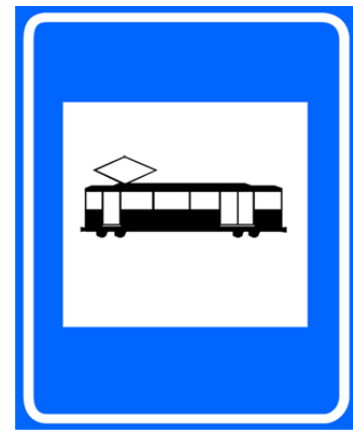
L3 Bushalte/tramhalte
oude verkeersbord



L3 bushalte
Nieuwe verkeersborden juni-2011



L3 tramhalte
Nieuwe verkeersborden juni-2011



De normale aanduiding is en blijft bv;

23. na verkeersbord aanduidende bushalte 1e weg R
Of

23. na verkeersbord aanduidende tramhalte 1e weg R

Door de privatisering van het openbaar vervoer komen er zeer verschillende bushalteborden van het oude bord in het wild voor.

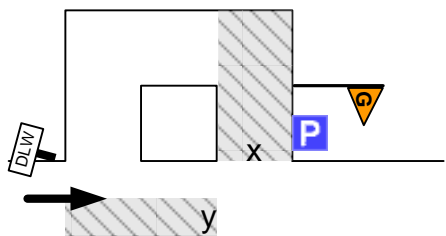
Het gele deel kan verschillend van kleur zijn, zie het bushaltebord hieronder.



Al deze borden zijn op de eerder aangegeven wijze aan te duiden.

Vraag

Is opdracht 14 hier uitvoerbaar?



14. bij parkeerplaats links

Antwoord

De opdracht is hier niet uitvoerbaar. De parkeerplaats bevindt zich links en/of achterwaarts.

Vraag

Recent is er een uitspraak gedaan betreffende het begrip 'plaatsnaambord'.

Geldt dit ook voor het begrip 'straatnaambord'?

Kortom, is een straatnaambord uitsluitend een officieel straatnaambord en/of een door de uitzetter geplaatst straatnaambord (omschreven in bijzonder reglement) of is elk willekeurig bord waarop een (kennelijke) straatnaam staat een straatnaambord?

Antwoord

Nee, niet elk bord waarop een straatnaam voorkomt is een straatnaambord.

Uitzetters dienen (zie URR artikel 16 i) in hun bijzonder reglement aan te geven welke borden beschouwd worden als straatnaamborden.

Vraag

Moet de plaatsnaam bij opdrachten zoals; na plaatsnaambord R(L) voorkomen in het Woonplaatsenregister t.b.v. Routebeschrijvingsritten (WPR)?

Antwoord

Nee.

Het mag voor een ieder duidelijk zijn wat een plaatsnaambord is.

Zie ook het boekje “Verkeersborden en Verkeersregels in Nederland”.

Op een plaatsnaambord mogen dus plaatsnamen voorkomen die niet in het WPR voorkomen.

Indien in een Regio afwijkende plaatsnaamborden voorkomen, dan dient de uitzetter de uitvoering van dit bord aan te geven in het Bijzonder Reglement.

Dit conform het URR; **Twijfelgevallen dienen altijd te worden voorkomen!**

1.



2.



De opdracht 31. na plaatsnaambord R is uitvoerbaar op beide borden.

Vraag

Zijn nevenstaande borden verkeersborden?



Antwoord

Nee, bewegwijzeringsborden zijn geen verkeersborden in de zin van de routebeschrijvingsreglementen.

Vraag

Is een zgn. aanverwant bord in bijlage 1 van het RVV 1990 een afbeelding van een verkeersbord op een bord?
Zie het voorbeeld hiernaast.



bord D1

bord D1 (afbl)

Antwoord

Uitzetters mogen geen misverstanden laten ontstaan over de vraag of een bord al dan niet een verkeersbord is.

Vraag

Voldoen de ANWB-richtingbordjes, die een toeristische (fiets)route aanduiden aan de eisen van een WW?



Antwoord

Dit zijn geen ANWB-richtingborden die verwijzen naar tenminste één plaats in Nederland.

Opmerking:

Dit antwoord van de GRC vervangt antwoord 10 in de uitspraken van september 2003.

Vraag

Kan een wegwijzer zonder vermelding van de tekst ANWB wel een ANWB-wegwijzer zijn?

Antwoord

De wijze van plaatsen en de uitvoering van ANWB-richtingborden wordt bij de verkeersdeelnemers algemeen bekend verondersteld. Uitzetters mogen geen misbruik maken van situaties waarin de plaatsing of de uitvoering van ANWB-richtingborden niet eenduidig door de deelnemers is vast te stellen.

Vraag

Wanneer bevindt een oriënteringspunt zich in een opstal?

Antwoord

Alleen als in de Nederlandse taal het voorzetsel "in" wordt gebruikt kan er sprake zijn van een oriënteringspunt in een opstal.

In onderstaande voorbeelden is alleen in het 1e voorbeeld sprake van "in een opstal".

Voorbeelden:

1. In eenabri.
2. Onder de overkapping van een laadstation.
3. Onder een viaduct.

Vraag

Wanneer is de gehele parkeerplaats oriënteringspunt?

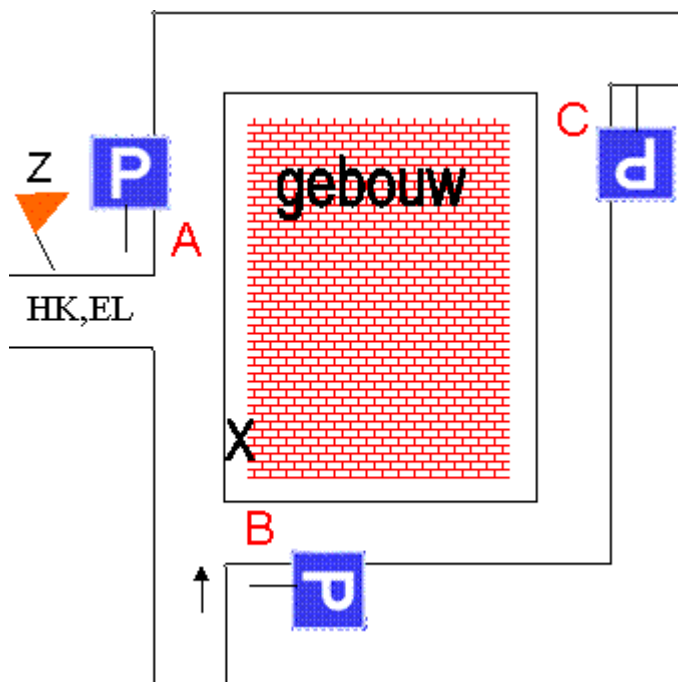
Antwoord

De gehele parkeerplaats beoordeeld van het begin tot aan de eerste samenkomst van gelegenheden is oriënteringspunt.

Zoals al omschreven in de toelichting Nieuwe Routebeschrijvings Reglementen 2000 (de goede versie hiervan staat op de site) is het beoordelen van het eind van een parkeerplaats afhankelijk van het erbij gebruikte voorzetsel.

Zie de voorbeelden in deze toelichting.

De gehele parkeerplaats is ook oriënteringspunt indien de eerste samenkomst van gelegenheden niet zichtbaar is.



1. na "X" en parkeerplaats aanhoudend gelegenheid R
2. voor parkeerplaats L
Routeopdracht 2 is niet uitvoerbaar.
Parkeerplaats A is al gebruikt.
3. voor parkeerplaats L
4. na parkeerplaats R
Routeopdracht 4 is niet uitvoerbaar.
Parkeerplaats A is al gebruikt.

5. na parkeerplaats L

Hiervoor geldt DRR artikel 9d. Uitvoerbaar RC Z.

Vergelijk met de routeopdracht: na asfaltwegdek L, indien alleen parkeerplaats B-C voorzien is van een asfaltwegdek.

6. na parkeerplaats, bij parkeerplaats R

Een uitzetter mag een deelnemer hiermee niet confronteren. Weliswaar zijn B en C dezelfde parkeerplaats, maar dit kan door een deelnemer niet beoordeeld worden.

Vraag

Hoe is de aaneenschrijfregel voor getallen en breuken?

Antwoord

Hiervoor gelden onderstaande regels:

- a. Een getal wordt aaneengeschreven. Na duizend (miljoen, miljard, enz.) volgt een spatie. Dit sluit aan bij het puntgebruik in cijferreeksen;
- b. Rangtelwoorden worden aaneengeschreven;
- c. In een breukgetal worden teller en noemer aaneengeschreven.

Voorbeelden

- ad a. zeshonderdvierentachtig
achttienduizend driehonderdachtentwintig;
- ad b. de zevenmiljoenhonderdvierenveertigduizend driehonderdnegeenvijftigste
grasspriet
- ad c. zestiennegentiende = $16/19$
zes tiennegentiende = $6 \frac{10}{19}$

Vraag

Mag men de afbeelding op dit verkeersbord als oriënteringspunt gebruiken in de volgende opdracht?

10. na overweg R

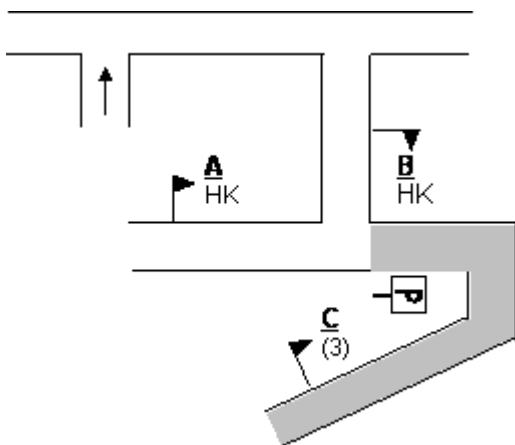


Antwoord

De afbeelding op dit verkeersbord stelt geen overweg voor.

Vraag

Waar is opdracht 2 uitvoerbaar?



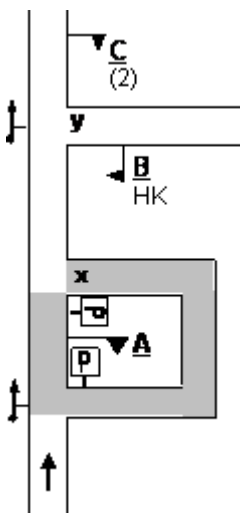
1. aanhoudend R
2. bij parkeerplaats aanhoudend gelegenheid L

Antwoord

Het oriënteringspunt van opdracht 2 ligt rechts van de as van de bereden route en ligt in het bijvlak. Zie DRR artikel 9a en 9b. Opdracht 2 is uitvoerbaar op de einde weg.

Vraag

Wanneer ben je geheel na de parkeerplaats?



1. aanhoudend na parkeerplaats R
2. einde weg R

Antwoord

Een parkeerplaats moet uitmonden op de bereden route of daarvan deel uit maken.

Dit betekent dat je bij x "op" een parkeerplaats gaat rijden en door de ritpijl pas na het kruisingsvlak van x geheel na het oriënteringspunt de parkeerplaats komt en om die reden pas bij y de opdracht kunt uitvoeren.

Vraag

In een rit luidt de opdracht: voor naam van voertuig links.
In de weg voor ons staat een controle met de herstelcode HK, AR.
Mag men de term AR als oriënteringspunt gebruiken?



Antwoord

Ja

Vraag

Voldoen de ANWB-richtingsbordjes, die een toeristische (fiets)route aanduiden aan de eisen van een WW?



Antwoord

Dit zijn geen ANWB-richtingsborden.

Vraag

Op een ANWB-wegwijzer staat de verwijzing naar Son en Breugel.
Mag hierop de opdracht WW Ri Son worden uitgevoerd?
NB Son en Breugel komt niet als plaatsnaam voor in het Plaatsnamenregister.



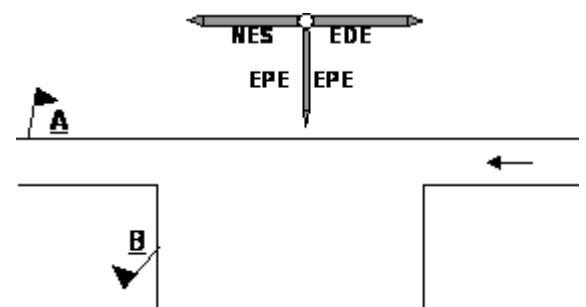
Antwoord

De ANWB-wegwijzer verwijst alleen naar Son en Breugel.
Denk ook aan de uitspraak m.b.t. Beek en Donk.
Zie uitspraken september 1996.
De opdracht WW Ri Son is op deze wegwijzer niet uitvoerbaar.

Vraag

Wat is de juiste route bij de opdrachten 7 en 8?

- 7. bij 2e plaatsnaam en 2e plaatsnaam links
- 8. bij 4 plaatsnamen links

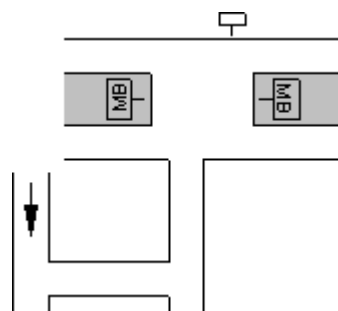


Antwoord

Opdracht 7 - is volgens het URR 9e een niet toegestane opdracht.
Opdracht 8 - volgens het DRR 8f moet bij het benaderen van deze objecten 4 plaatsnamen tegelijk kunnen worden waargenomen.
Er is hier geen plek waar dit mogelijk is. De opdracht is hier niet uitvoerbaar.

Vraag

Mag de uitzetter hier een straatnaambord plaatsen?



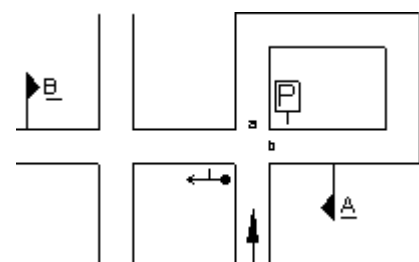
- 9. aanhoudend L
- 10. "Esweg" R

Antwoord

Een uitzetter mag hier geen straatnaambord plaatsen. Zie URR 5.k.

Vraag

Hoe dienen de onderstaande opdrachten uitgevoerd te worden?



- 14. bij parkeerplaats weg R
- 20. bij parkeerplaats R
- 21. na parkeerplaats R

Antwoord

Opdracht 14 is uitvoerbaar door rechts te gaan.

De parkeerplaats a-b mondt uit op de bereden route en de gehele parkeerplaats is oriënteringspunt. Bij b heb je de parkeerplaats dus in de bij positie.

Opdracht 20 is net als opdracht 14 uitvoerbaar door rechts te gaan.

Opdracht 21 is niet uitvoerbaar omdat bij b het verkeersbord aanduidende parkeerplaats ontbreekt. Zie DRR artikel 8.j..

Straatnaamborden

Om onduidelijkheden en misverstanden m.b.t. wat wel en wat niet als een straatnaambord bedoeld wordt te voorkomen, adviseren wij uitzetters in het bijzonder reglement van de betreffende rit dit eenduidig te regelen.

Zie URR artikel 16. i.

Vraag

Dient een stukje weg of rijbaan waaronder een duiker ligt (die als afvoerpijp fungeert) en dat is voorzien van een (laag) muurtje als brug aangemerkt te worden?

Antwoord

Een deelnemer moet vanuit de auto redelijkerwijs kunnen beoordelen of het om een brug gaat of niet. Het bouwwerk om de duiker lijkt vanuit de auto, zeker als je er overheen rijdt, ongetwijfeld op een brug. In dat geval kan het dus als zodanig aangeduid en gebruikt worden.

Vraag

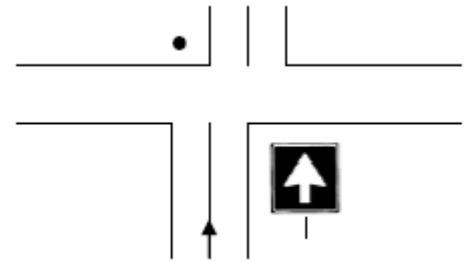
Waar mag een oriënteringspunt zich bevinden als men op een éénrichtingsweg rijdt? Is het bijvoorbeeld toegestaan in nevenstaande situatie uit te voeren:

3. voor lantaarnpaal L ?

Antwoord

Een éénrichtingsweg heeft net als elke andere gelegenheid een wegas.

De lantaarnpaal staat links van de as van de bereden route en kan dus niet als oriënteringspunt gebruikt worden (zie art. 8b2). Opdracht 3 is hier dus niet uitvoerbaar.



Opdracht

9. na 1 L

10. na 1 viersprong L

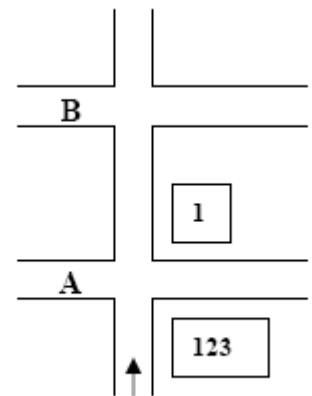
11. na een viersprong L

Antwoord

Opdracht 9 is niet toegestaan, de 1 had tussen aanhalingstekens moeten staan. Opdracht 10 is gelijk aan de opdracht: na viersprong L en is dus uitvoerbaar door **B** in te rijden.

Opdracht 11 is, afhankelijk van wat men als eerste tegenkomt, op twee manieren uit te voeren:

òf zoals opdracht 10, òf door na 'n cijfer 1 (mag deel uitmaken van meer tekst!) viersprong links te gaan. In de figuur hiernaast opdracht 11 uitvoeren door **A** in te rijden.



Opdracht

12. na tien R

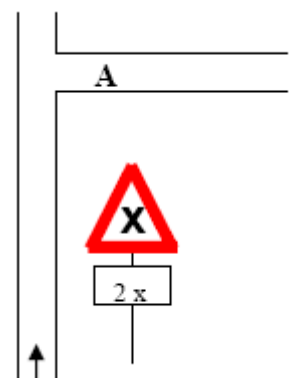
13. na 2 zwarte kruisen R

14. na "2 X" R

Antwoord

Opdracht 12 is niet uitvoerbaar omdat uit de context blijkt dat geen van beide kruisen een Romeins cijfer aanduiden, maar een aanduiding wegwekruising en een maalteken. Opdracht 13 is wel uitvoerbaar, want de aanduiding 'zwart kruis' zegt niets over de betekenis, maar over de verschijningsvorm.

Opdracht 14 is ook uitvoerbaar, want een maalteken is tekst (en wordt dus als hoofdletter vermeld).

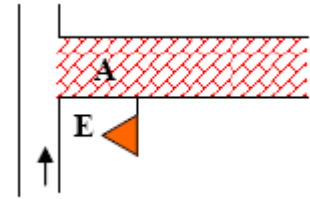


Opdracht

15. na RC R
16. na klinker R

Antwoord

Een RC hoeft niet aan de bereden route te staan om als oriënteringspunt te kunnen gebruiken. Een klinker kan zowel een straatklinker als de letter A, E, I, O of U zijn. Met beide opdrachten dus weg **A** inslaan.



Vraag

In de artikels 7, 8 en 11 wordt gesproken over plaatsen én plaatsnamen. Tijdens ritten wordt gebruik gemaakt van verschillende omschrijvingen van plaatsnamen, die dan weer wel en dan weer niet in het woonplaatsenregister moeten voorkomen. Bij welke van onderstaande omschrijvingen moeten de gevraagde plaatsnamen voorkomen in het genoemde register? En bij welke omschrijving moet gezocht worden naar een tekst en wanneer naar (een afbeelding van) de gevraagde plaats?

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| a. plaats | g. plaatsnaam |
| b. woonplaats | h. woonplaatsnaam |
| c. Nederlandse plaats | i. Nederlandse plaatsnaam |
| d. Nederlandse woonplaats | j. Nederlandse woonplaatsnaam |
| e. plaats in Nederland | k. plaatsnaam in Nederland |
| f. woonplaats in Nederland | l. woonplaatsnaam in Nederland |

Antwoord

- I. In een routeopdracht mogen geen andere voorzetsels gebruikt worden als na, bij en voor. De aanduidingen e, f, k en l zijn dus foutief en kunnen niet in de routebeschrijving voorkomen.
- II. Als de aanduiding 'naam' gebruikt wordt dan zoek je een tekst, anders het gevraagde oriënteringspunt (vergelijk meisje en meisjesnaam: met de opdracht *na meisje rechts* handel je ook niet na de tekst "KIM"). De aanduidingen bij g, h, i en j zijn dus teksten.
- III. Indien plaatsnaam, woonplaatsnaam of aanduidingen van gelijke strekking gebruikt worden, dient deze voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsen-register. Tussen plaats, woonplaats en aanduidingen van gelijke strekking hoeft ook geen onderscheid gemaakt te worden. De naam ervan dient voor te komen in het NRF-KNMV Woonplaatsenregister.

Vraag

Hoe dient in onderstaande situatie gehandeld te worden met de volgende opdrachten:

6. voor drie plaatsnamen rechts
7. Ri Aalburg
8. voor WW rechts

NB: het betreft een door de uitzetter geplaatst richtingsbord!



Antwoord

Opdracht 6 is uitvoerbaar, want in de tekst op het richtingsbord zijn drie plaatsnamen terug te vinden: **De Wijk, Wijk en Aalburg** en **Aalburg**. Dat de oriënteringspunten elkaar hierbij gedeeltelijk “overlappen” is geen probleem (zie art. 8c).

Opdracht 7 en 8 zijn niet uitvoerbaar. In het verlengde van de uitspraak mbt het richtingsbord met daarop de tekst Beek en Donk (zie bij uitspraken mbt art. 11), waarvan gesteld wordt dat hij kennelijk verwijst naar de plaats Beek en Donk, kan van bovenstaand richtingsbord gesteld worden dat hij verwijst naar De Wijk en Aalburg. Om het richtingsbord als WW te kunnen aanmerken dienen er volgens art. 8g uitsluitend plaatsnamen uit het NRF-KNMV Woonplaatsenregister op voor te komen, en wel OF één plaatsnaam, OF twee of meer afzonderlijke, elkaar niet overlappende plaatsnamen. In bovenstaande situatie is dus geen sprake van een WW. Om die reden is het ook niet mogelijk een Ri-opdracht op grond van dit richtingsbord uit te voeren (kan alleen op grond van een P of WW, zie art. 11b).

Vraag

Bij de omschrijving van zowel verkeersborden "P" als door de uitzetter geplaatste WW's wordt het woord 'uitsluitend' gebruikt. Heeft dat alleen betrekking op de betreffende teksten of geldt dat ook voor afbeeldingen van bijvoorbeeld vrachtwagens, rolstoelen, fabrieken en/of fietsen?

Antwoord

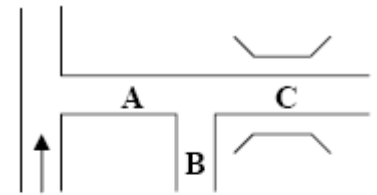
Het 'uitsluitend' heeft betrekking op de teksten en de afbeeldingen. Uitzondering hierop vormen op richtingsborden aanwezige pijlen.

Opdracht

7. na brugleuning R

Antwoord

Een brugleuning hoeft geen deel uit te maken van een reglementaire brug. Opdracht uitvoeren door weg **A** in te slaan.



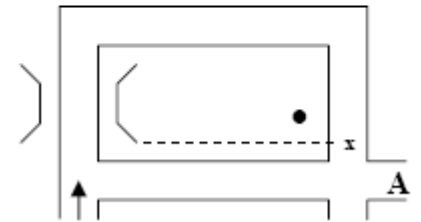
Opdracht

8. na brugleuning, lantaarnpaal en brug L

Antwoord

Na de brugleuning gepasseerd te zijn wordt de brug bereikt ter hoogte van punt **x**. Deze maakt immers deel uit van de weg waarop je rijdt.

Opdracht uitvoeren door weg **A** in te rijden.

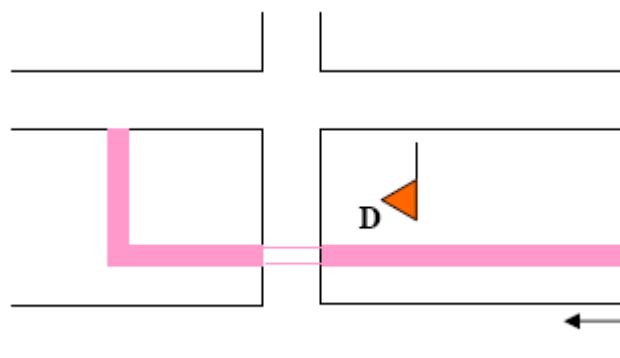


Vraag

In het DRR is niets geregeld betreffende fietspaden, wat in de praktijk mooie, maar ook minder mooie vallen oplevert. Waar begint een fietspad, en waar houdt-ie op? Hoe dient in onderstaand voorbeeld gehandeld te worden?

9. eerste weg rechts

10. na fietspad en RC viersprong links



Antwoord

In het DRR is bewust geen reglementering van fietspaden opgenomen. We zijn tenslotte geen fietsers in deze sport, maar auto- of motorrijders. Bovenstaande vraag dient dus beantwoord te worden met gezond verstand. Een weg wordt niet onderbroken door een fietspad, het fietspad wordt onderbroken door de weg. In de situatie treffen we dus twee fietspaden aan.

RC "D" is dus goed.

Vraag

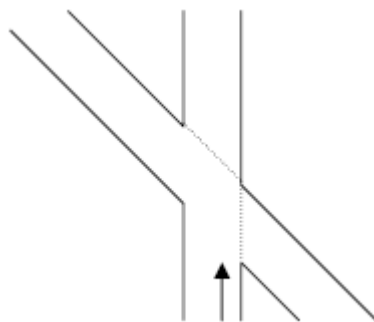
Waar eindigt een parkeerplaats? Kan deze ook eindigen bij een verkeersbord aanduidende parkeerverbod?

Antwoord

Een door de uitzetter gecreëerde parkeerplaats eindigt bij de eerstvolgende reglementaire samenkomst van gelegenheden. Van een officiële parkeerplaats blijkt in het veld duidelijk waar deze ophoudt. In elk geval heeft een verkeersbord aanduidende parkeerverbod geen invloed op het eindigen van een parkeerplaats.

Vraag

Mag men de 'voor'-weg, die gedeeltelijk in de bij-positie ligt ten opzichte van de weg die men wil inslaan, ook gebruiken als 'bij'-weg? Ofwel: is opdracht 11 in onderstaande situatie uitvoerbaar?



11. bij 2 wegen links

Antwoord

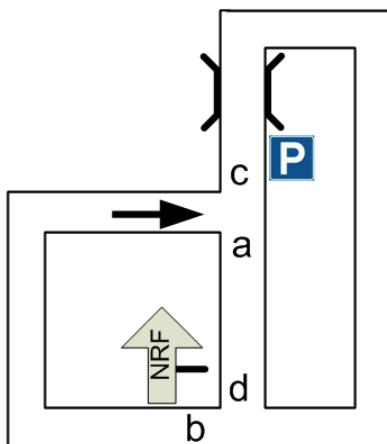
Opdracht 11 is hier niet uitvoerbaar, omdat alleen wegen aan de rechterzijde van de bereden route geteld mogen worden (zie art. 8l). Met gelegenheden aan de rechterzijde van de route worden rechterzijgelegenheden bedoeld. Daaronder vallen dus óók rechterwegen op een driesprong, maar nimmer rechtdoorgaande of linkerwegen.

Vraag

1. aanhoudend gelegenheid rechts
2. voor brug links

2x aanhoudend, via a en b, dan gedwongen via c (je rijdt dan nog steeds op een weg), dan door de ritpijl gedwongen via d.

Is de brug dan nog onderdeel van de weg waarop je rijdt (DRR art. 8.i) en mag je deze dan als voor-brug beoordelen?



Antwoord

In artikel 9.f. Staat: Bij de routeopdracht **bij (voor)** (2, 3, enz.) oriënteringspunt(en) bereikt men dat (die) oriënteringspunt(en) op het moment dat men de routeopdracht kan uitvoeren.

In artikel 2.e. staat; Op een samenkomst van gelegenheden mag voor de beoordeling van oriënteringspunten en de uitvoerbaarheid van een routeopdracht het gehele kruisingsvlak benut worden.

De beoordeling van het oriënteringspunt (de brug) vindt dus plaats op het kruisingsvlak en niet vanaf de weg waar je op rijdt.

Door het verkeersbord parkeerplaats maakt de brug geen deel uit van een weg.

Routeopdracht 2. voor brug L is hier niet uitvoerbaar.

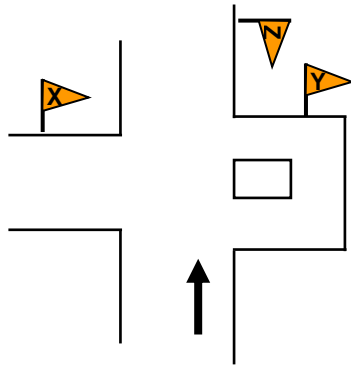
Dit is anders dan met na.

Artikel 9 d.

Bij de routeopdracht: **Na** oriënteringspunt R(L) bereikt men dat oriënteringspunt op het moment dat men redelijkerwijs kan constateren dat men er na is (ook indien het object op dat moment niet meer of slecht c.q. zichtbaar is).

Vraag

Waar is de opdracht 21. Voor RC R uitvoerbaar



Antwoord

In artikel 9f van het DRR is geregeld dat je bij dit soort opdrachten gewoon de laatste mogelijkheid dient te nemen. RC X = goed.

Dat er in dit voorbeeld sprake is van een meersprong doet niet ter zake.

Denk voor het gemak de linkeweg even weg en niemand twijfelt eraan dat RC Y fout is.

Vraag

Is het uitzetters toegestaan onderstane routeopdrachten te geven van rangtelwoorden in combinatie met de voorzetsels bij en voor.

10. Voor tiende gebod R
11. Bij 2e prijs L
12. Voor 2e voornaam L

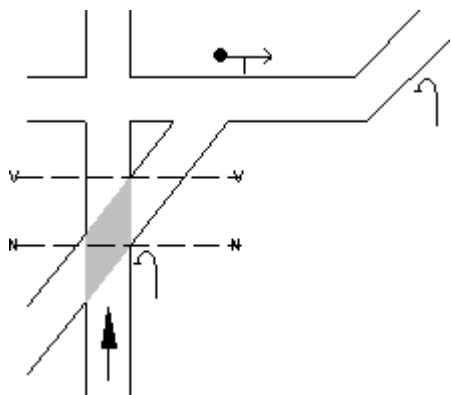
Antwoord

Nee.

Een val mag niet gebaseerd worden op kennis (bij de deelnemers) van het URR. De uizetter moet zich wel houden aan het URR artikel 9 waarin is geregeld dat het niet is toegestaan om een rangtelwoord te gebruiken in combinatie met de voorzetsels bij en voor.

Vraag

Waar zijn de volgende opdrachten uitvoerbaar?



- 11. bij lantaarnpaal wegsituatie R
- 11. na lantaarnpaal wegsituatie R

Antwoord

De eerste opdracht 11 moet uitgevoerd worden op de 2e viersprong. De lantaarnpaal moet zich geheel of gedeeltelijk tussen de N-N en V-V lijn bevinden (bij positie). Zie DRR artikel 9.a..

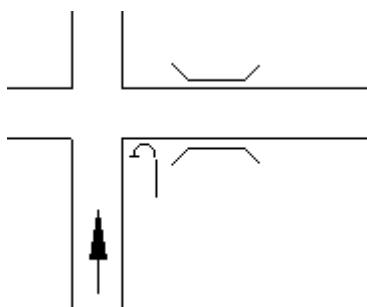
De tweede opdracht 11 moet uitgevoerd worden op de 2e viersprong.

De wegsituatie (ook het zich eventueel links van de as van de bereden route bevindende deel) dient zich geheel na de lantaarnpaal te bevinden.

Zie DRR artikel 9.b.

Vraag

Is de onderstaande opdracht uitvoerbaar door naar rechts te gaan?



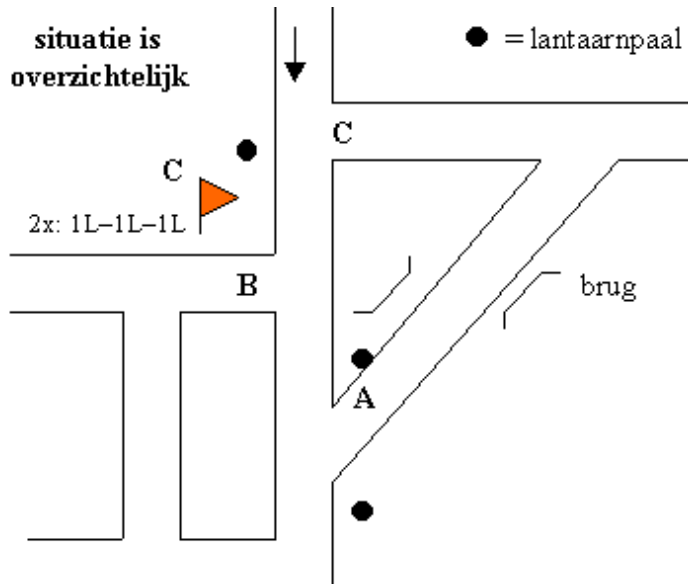
- 13. na lantaarnpaal R brug over

Antwoord

Ja. Over is in deze opdracht geen voorzetsel maar een bijwoord. DRR artikel 9 g is niet van toepassing.

Vraag

In onderstaande situatie spitst de vraag zich toe op de beoordeling van de brug. Wanneer vindt dat precies plaats en hoe dienen de voorbeeldopdrachten dan uitgevoerd te worden?



12. aanhoudend asfaltweg L
13. na lantaarnpaal, voor brug R
13. na lantaarnpaal, bij brug L
13. na brug R
13. na lantaarnpaal en brug R

Antwoord

Met **bij** en **voor** oriënteringspunt R(L) bereikt men het oriënteringspunt op het moment dat men de routeopdracht kan uitvoeren (art. 9f). Voor een brug geldt tevens dat-ie deel moet uitmaken van een weg die uitmondt op de bereden route of van de weg waarop je rijdt (art. 8i). Dit houdt in dat de 1e routeopdracht 13 uitgevoerd kan worden door weg **A** in te rijden en dat de 2e routeopdracht 13 niet uitvoerbaar is: de brug voldoet ter hoogte van weg **B**, het punt van beoordelen, niet aan de criteria van artikel 8i.

Met **na** oriënteringspunt R (L) bereikt met het oriënteringspunt op het moment dat men redelijkerwijs kan constateren dat men er na is (art 9d). En natuurlijk gelden ook hier de criteria van artikel 8i. Dit houdt in dat de brug als zodanig beoordeeld moet kunnen worden als je ernaar op zoek bent en dat op dat punt óók geconstateerd moet kunnen worden dat je er na kunt komen.

De 3e routeopdracht 13 is in eerste instantie niet uitvoerbaar: ter hoogte van weg **A** mondt de brug wel uit en je kunt ook waarnemen dat je er na kunt komen, maar vóórdát dat gebeurt kan je nog doorgaan met routeopdracht 12. In tweede instantie is de routeopdracht uitvoerbaar door weg **C** in te rijden.

De 4e routeopdracht 13 is uitvoerbaar door weg **C** in te rijden (gelijk aan 'tweede instantie' bij de 3e routeopdracht 13).

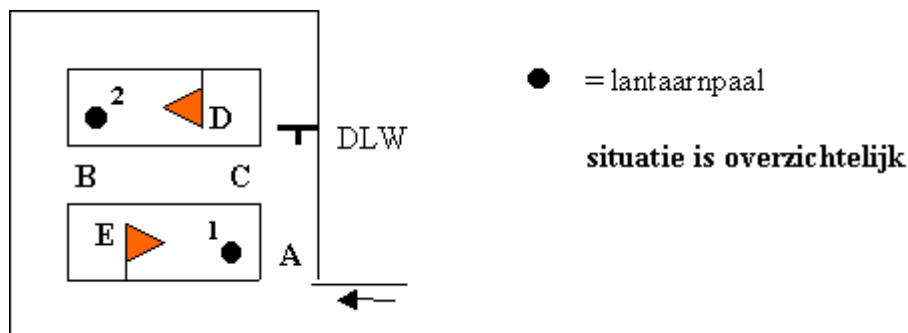
De 5e routeopdracht 13 is niet uitvoerbaar, want eenmaal na de lantaarnpaal voldoet de brug niet meer aan de criteria van artikel 8i.

Vraag

Hoe dient men nu precies te handelen bij onderstaande voor-opdracht?

Volgens de uitzetter uitvoeren door weg **A** in te rijden. Lantaarnpaal 1 kan men dichterbenederen door rond te rijden, maar dan rijdt je lantaarnpaal 2 voorbij.

Lantaarnpaal 2 kan men óók wel dichterbenederen, maar dan gebruik je de eerste lantaarnpaal niet. Daarom direct weg **A** inrijden!



14. voor lantaarnpaal R

15. einde weg L

Antwoord

De interpretatie van de uitzetter is onjuist. Bij voor-opdrachten dient men het gevraagde oriënteringspunt zo dicht mogelijk te benaderen. Dat doe je door je op elke samenkomst van gelegenheden af te vragen of dat de laatste mogelijkheid is voor het gevraagde oriënteringspunt of niet. Zo ja: handelen, zo nee: doorrijden (cq doorgaan met een eventuele aanhoudend-opdracht)!

In bovenstaande situatie werkt dat als volgt:

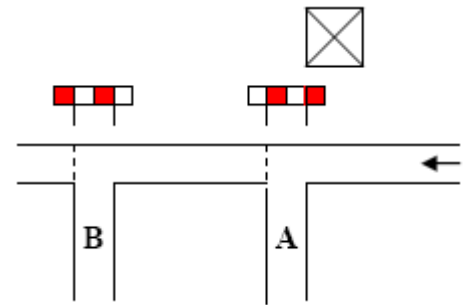
Ter hoogte van weg **A** is waar te nemen dat er een latere mogelijkheid is voor lantaarnpaal 1 (weg **C**) en ook een latere mogelijkheid voor lantaarnpaal 2 (weg **B**). Doorrijden dus. Ter hoogte van weg **B** staat alleen lantaarnpaal 2 voor je en dat is tevens de laatste mogelijkheid voor die lantaarnpaal: routeopdracht daar dus uitvoeren! Goed: **E**

Opdracht

17. na kerk, bij schrikhek L
18. bij schrikhek, voor weg L

Antwoord

De gevraagde oriënteringspunten dienen zich geheel na elkaar te bevinden, dus opdracht 17 uitvoeren door weg B in te rijden. Opdracht 18 is in de geschetste situatie niet uitvoerbaar, omdat de 'voor'-weg zich op beide situaties bij het schrikhek bevindt.



Vraag

Is routeopdracht 12. voor "HOF", weg na weg rechts passeren een toegestane routeopdracht?

Antwoord

De routeopdracht is foutief op grond van URR art. 9d, waaruit blijkt dat het uitzetters verboden is het voorzetsel 'na' te gebruiken na het voorzetsel 'voor'.

Vraag

Heeft de eerste zin van art.9g mbt de volgorde waarin oriënteringspunten bereikt cq benaderd moeten worden uitsluitend betrekking op het gebruik van oriënteringspunten in combinatie met de voorzetsels na, bij en voor of slaat het op alle in een routeopdracht genoemde oriënteringspunten?

Antwoord

Deze zin slaat uitsluitend op de voorzetsels na, bij en voor.

Vraag

Bij welke van onderstaande routeopdrachten is sprake van volgorde? Dienen de genoemde oriënteringspunten in de aangegeven volgorde en geheel achter elkaar bereikt/benaderd te worden of niet?

9. zowel klinkerweg als asfaltweg R passeren
10. na zowel lantaarnpaal als schrikhek L
11. bij zowel lantaarnpaal als schrikhek L
12. voor zowel lantaarnpaal als schrikhek L

Antwoord

Het is in den lande gebruikelijk dat zowel/als géén noodzakelijke volgorde voor het bereiken van te passeren wegen met zich meebrengt in opdrachten conform art. 14. Dit in tegenstelling tot het voegwoord 'en'. Zodra echter gebruik wordt gemaakt van zowel/als in combinatie met voorzetsels, vervalt deze interpretatie door art. 9.

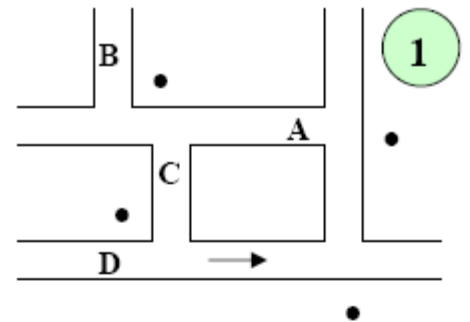
Kortom: bij opdracht 9 geen volgorde, bij 10 t/m 12 wel.

Opdracht

- 37. aanhoudend bij lantaarnpaal L
- 38. na lantaarnpaal asfaltweg R

Antwoord

Met opdracht 38 dient weg **D** te (**fig. 1**) worden ingereden. Ter hoogte van weg C kan men doorgaan met opdracht 37 en is men nog niet na de lantaarnpaal. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want het oriënteringspunt van opdracht 38 is nog niet bereikt, wat wel het geval is met het oriënteringspunt van opdracht 37.

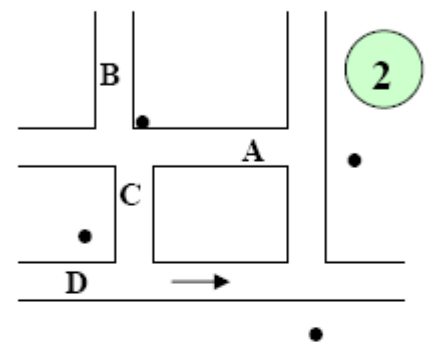


Opdracht

- 37. aanhoudend bij lantaarnpaal L
- 38. na lantaarnpaal asfaltweg R

Antwoord

Met opdracht 38 dient weg **B** te (**fig. 2**) worden ingereden. Ter hoogte van weg C kan men weliswaar doorgaan met opdracht 37, maar op dezelfde situatie worden beide oriënteringspunten van opdracht 38 bereikt. Op grond van terzijdestelling kan nu worden doorgegaan met opdracht 38.

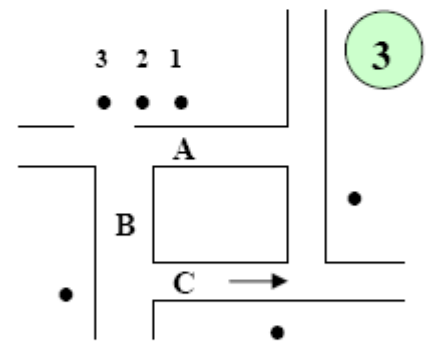


Opdracht

- 39. aanhoudend na lantaarnpaal L
- 40. bij lantaarnpaal asfaltweg L

Antwoord

Met opdracht 40 dient weg **C** te (**fig. 3**) worden ingereden. Ter hoogte van weg B dient men door te gaan met opdracht 39 door het passeren van lantaarnpaal 1. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want het oriënteringspunt van opdracht 40 is nog niet bereikt, wat wel het geval is met het oriënteringspunt van opdracht 39.

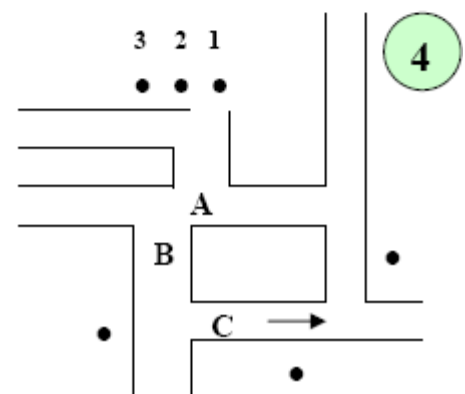


Opdracht

- 39. aanhoudend na lantaarnpaal L
- 40. bij lantaarnpaal asfaltweg L

Antwoord

Met opdracht 40 dient weg **C** te (**fig. 4**) worden ingereden. Ter hoogte van weg **B** dient men door te gaan met opdracht 39. Van terzijdestelling is hier geen sprake, want op punt **A** is het oriënteringspunt van opdracht 39 bereikt en dat van opdracht 40 nog niet (zie DRR art.9d en 9f voor het bereiken van oriënteringspunten bij respectievelijk 'na'- en 'bij'-opdrachten).



Vraag

- 31. aanhoudend WW Ri Etten-Leur
- 32. na ritpijl, voor "ETTENLEUR" Ri Etten-Leur

Kan de tekst op de WW's op twee manieren worden gelezen? Zo ja, hoe dan te handelen?
Is ook nog van belang of je dat binnen één opdracht of bij verschillende opdrachten kunt (*moet*) doen?

Uitspraak was:

Antwoord

M.b.t. het DRR stelt de sectie Routebeschrijving van de NRF dat afgebroken woorden zowel in de routebeschrijving als in het veld bij samenvoeging altijd het betreffende koppelteken verliezen.

Op beide borden staat derhalve Ettenleur en is er geen sprake van WW's.
De opdrachten 31 en 32 zijn hier nergens uitvoerbaar.

Uitspraak wordt:

Antwoord

Uit de context moet blijken of het gaat om een samengesteld woord (met koppelteken) of een afgebroken woord.

Indien sprake is van een koppelteken, wordt dit bij het afbreken van het betreffende samengestelde woord (volgens de spelling-/afbreekregels van de Nederlandse taal) automatisch het afbreekteken en dient het altijd in de tekst te worden vermeld.

Bij door de organisatie geplaatst routemateriaal dient uit de context te blijken wat wordt bedoeld. Indien bv. ETTEN-LEUR op een verwijzend bord wordt gezet, mag worden verondersteld dat er sprake is van een wegwijzer en derhalve van de plaatsnaam, met koppelteken.

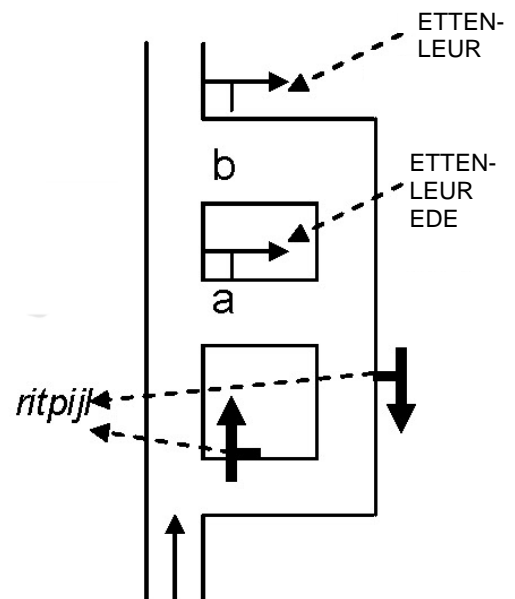
Indien de context niet duidelijk vaststaat, mag een uitzetter hier geen val op baseren. Bijvoorbeeld wanneer een uitzetter er voor kiest om niet Etten-Leur, maar

ETTEN-
LEUR

op een niet-verwijzend bord te zetten en zo van de deelnemers vraagt om te beoordelen of er sprake is van een afbreekteken (van bv. een achternaam Ettenleur) of een koppelteken (plaatsnaam).

Opdracht 32 is niet uitvoerbaar, tekst "ETTENLEUR" is niet juist.

In deze context zijn beide borden aan te merken als WW's met plaatsnamen.



Vraag

- 31. aanhoudend WW Ri Hout-Blerick
- 32. na ritpijl, voor "HOUTBLERICK" Ri Hout-Blerick

Kan de tekst op de WW's op twee manieren worden gelezen? Zo ja, hoe dan te handelen?

Is ook nog van belang of je dat binnen één opdracht of bij verschillende opdrachten kunt (*moet*) doen?

Uitspraak was:

Antwoord

M.b.t. het DRR stelt de sectie Routebeschrijving van de NRF dat afgebroken woorden zowel in de routebeschrijving als in het veld bij samenvoeging altijd het betreffende koppelteken verliezen.

Op beide borden staat derhalve Houtblerick en is er geen sprake van WW's.

De opdrachten 31 en 32 zijn hier nergens uitvoerbaar.

Uitspraak wordt:

Antwoord

Uit de context moet blijken of het gaat om een samengesteld woord (met koppelteken) of een afgebroken woord.

Indien sprake is van een koppelteken, wordt dit bij het afbreken van het betreffende samengestelde woord (volgens de spelling-/afbreekregels van de Nederlandse taal) automatisch het afbreekteken en dient het altijd in de tekst te worden vermeld.

Bij door de organisatie geplaatst routemateriaal dient uit de context te blijken wat wordt bedoeld. Indien bv. HOUT-BLERICK op een verwijzend bord wordt gezet, mag worden verondersteld dat er sprake is van een wegwijzer en derhalve van de plaatsnaam, met koppelteken.

Indien de context niet duidelijk vaststaat, mag een uitzetter hier geen val op baseren.

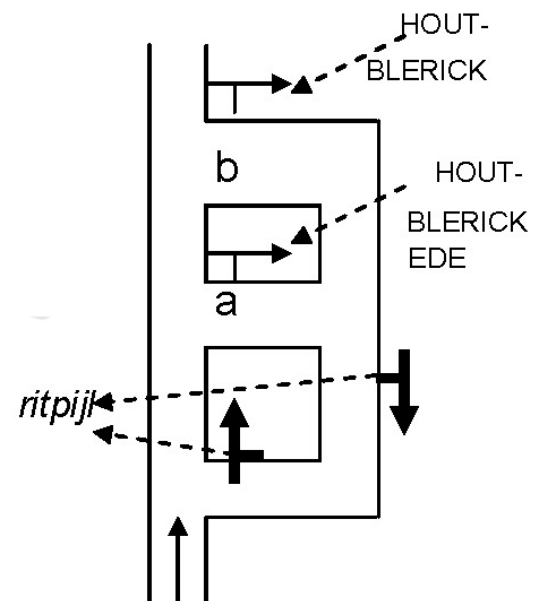
Bijvoorbeeld wanneer een uitzetter er voor kiest om niet Hout-Blerick, maar

HOUT-
BLERICK

op een niet-verwijzend bord te zetten en zo van de deelnemers vraagt om te beoordelen of er sprake is van een afbreekteken (van bv. een achternaam Houtblerick) of een koppelteken (plaatsnaam).

Opdracht 32 is niet uitvoerbaar, tekst "HOUTBLERICK" is niet juist.

In deze context zijn beide borden aan te merken als WW's met plaatsnamen.



Vraag

- 31. aanhoudend WW Ri Hout-Blerick
- 32. na ritpijl, voor "HOUTBLERICK" Ri Hout-Blerick

Kan de tekst op de WW's op twee manieren worden gelezen? Zo ja, hoe dan te handelen?

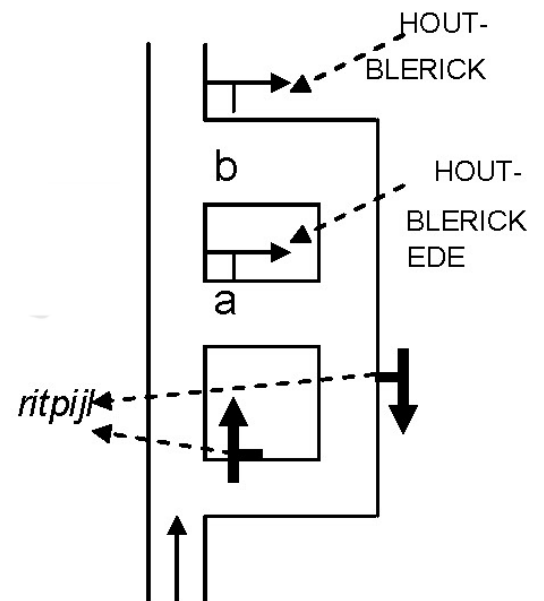
Is ook nog van belang of je dat binnen één opdracht of bij verschillende opdrachten kunt (*moet*) doen?

Antwoord

M.b.t. het DRR stelt de sectie Routebeschrijving van de NRF dat afgebroken woorden zowel in de routebeschrijving als in het veld bij samenvoeging altijd het betreffende koppelteken verliezen.

Op beide borden staat derhalve Houtblerick en is er geen sprake van WW's.

De opdrachten 31 en 32 zijn hier nergens uitvoerbaar.



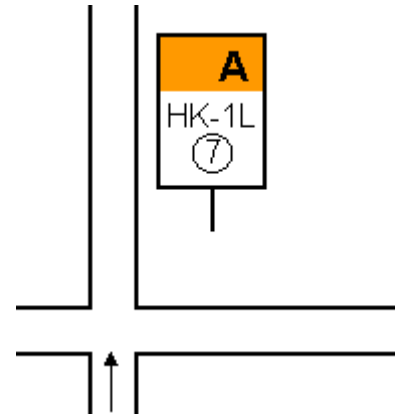
Opdracht 6. Voor "A HK-1L 7" R.

Vraag

Maakt in het voorbeeld hiernaast de cirkel onderdeel uit van de tekst?

Antwoord

In deze context is de cirkel geen "O".
Dus opdracht 6 is hier uitvoerbaar.



Vraag

Volgens de uitleg van de uitzetter zijn onderstaande opdrachten uit te voeren na een bord in de vorm van het cijfer 2 met daarop de tekst BEZOEKERS. Is dat correct?

- 16. na twee "BEZOEKERS" rechts
- 17. na 2 "BEZOEKERS" rechts

Antwoord

Routeopdracht 16 is volgens de genoemde uitleg uitvoerbaar, maar routeopdracht 17 is foutief en mag derhalve niet gegeven worden. Als het cijfer 2 gebezigd wordt, dan kan dat nooit een (bord in de vorm van een) tekst "2" zijn, want dan hadden aanhalingstekens gebruikt moeten worden. Vergelijk onderstaande routeopdrachten als je een bord met de tekst A passeert:

- 18. na "A" rechts - prima uitvoerbaar
- 19. na klinker rechts - prima uitvoerbaar
- 20. na letter rechts - prima uitvoerbaar
- 21. na A rechts - niet toegestaan, aanhalingstekens verplicht!

Vraag

Is het toegestaan om teksten met getallen erin af te breken?

De tekst 'in het veld' is GESLOTEN VAN 19.00-21.00 UUR.

De tekst in de routebeschrijving (aan het eind van de regel!) luidt:
GESLOTEN VAN 19.00-
21.00 UUR.

In de Nederlandse taal is het afbreken van woorden duidelijk geregeld, maar wat te doen met getallen?

Antwoord

Het afbreken van getallen (al of niet voorzien van koppelstreepjes) is inderdaad niet eenduidig geregeld in de Nederlandse taal. De GRC heeft besloten het afbreken van getallen (met of zonder koppelstreepjes) niet toe te staan. Dat houdt in dat bovenstaande tekst wel mag voorkomen in een routeopdracht, maar dat de cijferdelen van de tekst 'in het veld' dan ook daadwerkelijk gescheiden moeten zijn door een spatie of regelovergang.

Vraag

De routeopdracht luidt: 22. na RC "IJ" rechts.

Natuurlijk mag ik dan een RC met het opschrift IJ naar rechts. Maar eigenlijk zijn het 2 letters, dus mag ik dan na een willekeurige RC ook de gelegenheid met de naam IJ of Ij inrijden?

Antwoord

Artikel 10a, eerste zin, geeft antwoord op de vraag: "Een oriënteringspunt dat in de routeopdracht in hoofdletters en tussen aanhalingstekens staat vermeld, moet men als tekst waarnemen.". Op grond hiervan is routeopdracht 22 op slechts één manier te interpreteren: men dient na een RC voorzien van de tekst IJ rechts te gaan.

Opdracht

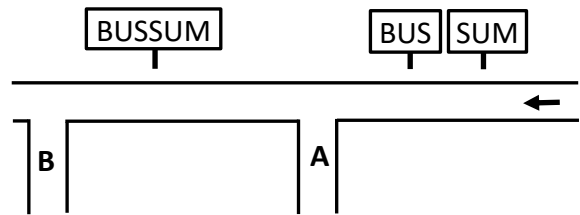
22. na plaatsnaam L

Antwoord

Opdracht uitvoeren door **B** in te rijden.

Om een tekst als oriënteringspunt te kunnen gebruiken dient deze op (aan, in, e.d.) één vast voorwerp voor te komen. Het anders benoemen van tekst (getal, klinker, woord, plaatsnaam, straatnaam, e.d.) verandert daar niets aan.

Luidt de opdracht: 22. na fiets L, dan mag eventueel wél gebruik gemaakt worden van een afbeelding van een fiets op twee of meer nauw aansluitende bordjes.



Opdracht

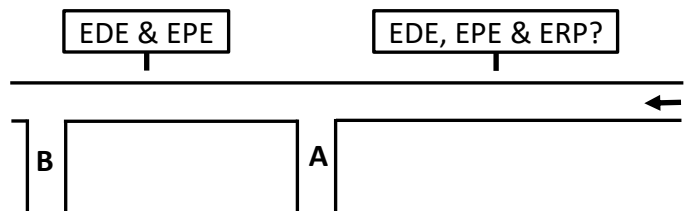
23. na 3e plaatsnaam L

Antwoord

Opdracht uitvoeren door **A** in te rijden.

Leestekens hebben (ook zonder spatie) geen invloed op de betekenis van de tekstdelen.

Onder leestekens worden (conform Van Dale) verstaan: de punt, de komma, de kommapunt (ook wel aangeduid als puntkomma), de dubbele punt, de aanhalingstekens, het beletselteken (drie of meer punten), het gedachtestreepje, het vraagteken en het uitroepteken.



Opdracht

19. voor "INRIT" R

20. voor "I N R I T" R

21. voor weg R

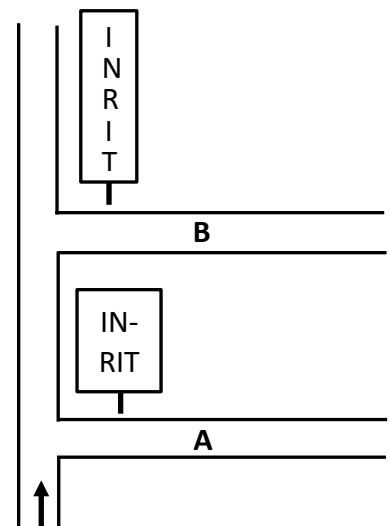
Antwoord

In nevenstaande situatie is opdracht 19 uitvoerbaar door weg **A** in te rijden. De afgebroken tekst op het bord mag in de routebeschrijving aaneengesloten worden opgenomen.

Opdracht 20 kan uitgevoerd worden door weg **B** in te rijden.

Regelovergang wordt in de routebeschrijving gerepresenteerd door eveneens een regelovergang of door een spatie.

Opdracht 21 uitvoeren door weg **B** in te rijden.



Vraag

Maakt de onderstreping van een tekst (in het veld of in de routebeschrijving) deel uit van de betreffende tekst?

Antwoord

Nee. Een in het veld voorkomende onderstreping van een tekst hoeft niet in de routebeschrijving vermeld te worden. Indien in de routebeschrijving een tekst onderstreept is, dan betekent alleen dat de betreffende tekst zonder problemen gebruikt kan worden (zie art.2b).

Vraag

Welke van de volgende opdrachten is juist of zijn beide opdrachten niet reglementair correct en mogen ze niet gegeven worden?

34. links (*rechts*) weg (*viersprong*) Ri Ede of

35. weg (*viersprong*) links (*rechts*) Ri Ede

Antwoord

De basisrouteopdracht is Ri Ede.

In het DRR wordt de mogelijkheid geboden om de basisrouteopdracht te preciseren en is geregeld op welke wijze dat (bindend) moet geschieden.

Bijvoorbeeld:

22. Ri Ede

22. R/L Ri Ede

22. R WW Ri Ede (en niet WW R Ri Ede)

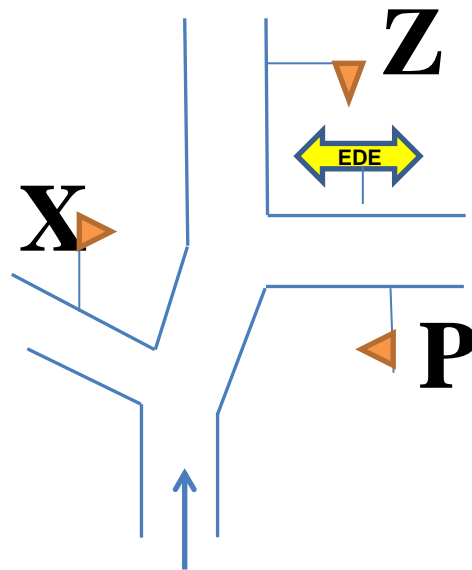
In februari 2000 is de routeopdracht 23. weg Ri Ede toegestaan, waarbij is aangegeven dat het feitelijk een specificering is van de routeopdracht 'Ri Ede', namelijk dat dat via een weg moet gebeuren.

Deze stappen volgend is routeopdracht 35. weg (*viersprong*) links (*rechts*) Ri Ede de juiste routeopdracht.

Routeopdracht 34. links (*rechts*) weg (*viersprong*) Ri Ede is **niet** toegestaan.

Vraag

Waar is de opdracht 3. WW richting Ede uitvoerbaar?



Antwoord

Volgens artikel 11a. van het DRR wordt bedoeld die gelegenheid in te slaan die betrekking heeft op de richting die de route naar Ede ter plaatse heeft.

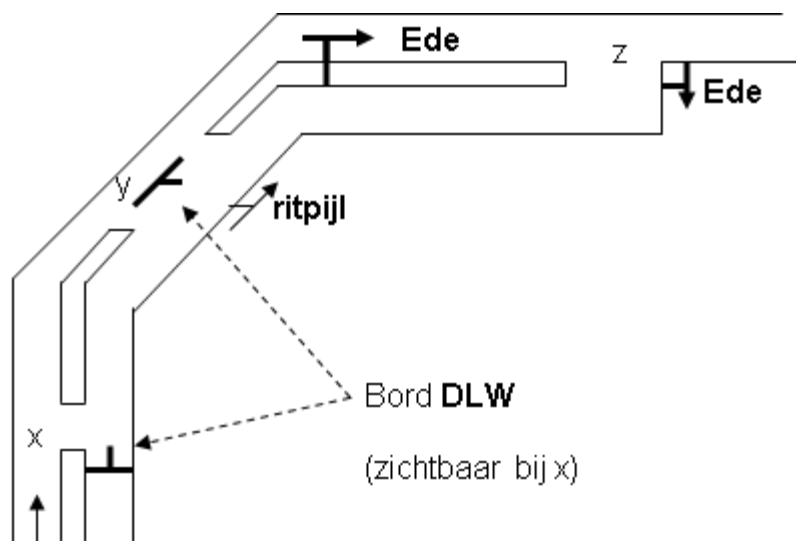
Uitzetters mogen volgens artikel 11c. van het URR geen misbruik maken van de aanduiding ter plaatse.

De vraag is nu of de WW Ede ter plaatse staat van zowel de linker als de rechter weg. Gelet op de "platte" plaatsing van de WW wordt de WW geacht ook de weg van RC X in te wijzen. De opdracht is uitvoerbaar door naar RC X te rijden.

Om discussies over het begrip 'ter plaatse' te voorkomen, dient de uizetter bij het plaatsen van wegwijzers bij dit soort wegsituaties door een hulpaanduiding of het plaatsen van een situatietekening duidelijk te maken wat hij bedoelt met 'ter plaatse'.

Bijvoorbeeld

3. WW richting Ede (de WW staat functioneel voor zowel de mogelijkheid ter plaatse naar links als de mogelijkheid op afstand voor de WW naar rechts).



Vraag

28. Ri Ede (SO)

Op welke situatie kan deze opdracht worden uitgevoerd?

Antwoord

Volgens artikel 11a. wordt bedoeld die gelegenheid in te slaan die betrekking heeft op de richting die de route naar Ede ter plaatse heeft.

Uitzetters mogen volgens artikel 11c. van het URR geen misbruik maken van de aanduiding ter plaatse.

De opdracht is uitsluitend uitvoerbaar op situatie z.

Vraag

Zijn de onderstaande opdrachten in het verlengde van de uitspraak “weg Ri Ede” (febr. 2000) toegestaan?

- 23. asfaltweg Ri Ede
- 24. gelegenheid Ri Ede
- 25. parkeerplaats Ri Ede
- 26. verkeerspaddenstoel Ri Ede
- 27. bord/pijl richting Ede
- 28. wegsituatie/viersprong enz. Ri Ede

Antwoord

Opdracht 23 is toegestaan.

Opdracht 24 is toegestaan.

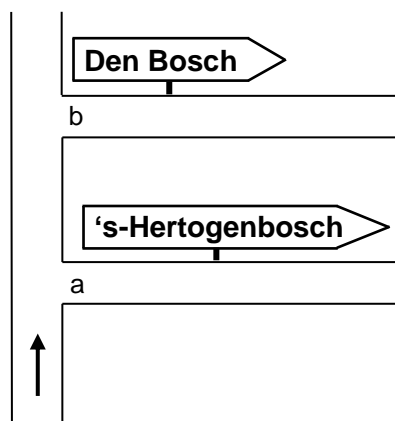
Opdracht 25 is **NIET** toegestaan, dit in het verlengde van de artikelen 8f en 8g van het URR.

Opdracht 26 is **NIET** toegestaan, alleen Ri, wegwijzer Ri, P Ri of WW Ri is toegestaan.

Opdracht 27 is **NIET** toegestaan.

Opdracht 28 is toegestaan.

Vraag Waar is de opdracht 7. WW Ri Den Bosch uitvoerbaar?



Antwoord

Door weg b in te rijden wordt opdracht 7 juist uitgevoerd.

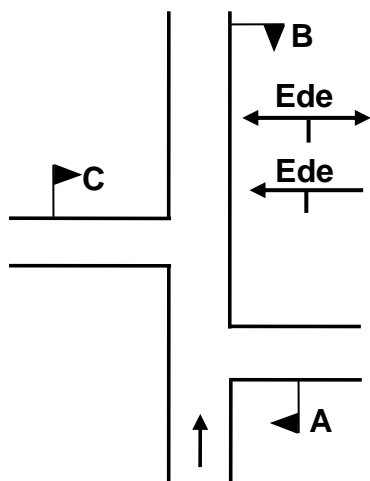
Zie de uitspraak van de Reglementscommissie in relatie tot artikel 11 van het DRR, gedaan tussen 1996 en 1999 (te vinden op de NRF website onder kopje "Reglementen").

Een WW met de tekst BEEK EN DONK verwijst kennelijk naar de plaatsnaam Beek en Donk. En **niet** naar de afzonderlijke plaatsnamen Beek of Donk.

De plaatsnaam waarnaar de WW (kennelijk) verwijst moet derhalve in de routebeschrijving worden weergegeven. En uiteraard moet deze conform DRR art. 8h voorkomen in het Woonplaatsenregister.

Vraag

1. Voor WW WW Ri Ede



Volgens uitzetter

goed A.

Motivatie

Voor de enkele WW richting uitvoeren op de dubbele WW. Dit kan direct naar rechts.
(Conform "Zo doe je dat" publicatie, onderdelen V.4 en VI.4. Hierin is sprake van "eerste mogelijkheid")

Volgens rijder

goed C.

Motivatie

Voor de enkele WW richting uitvoeren op de dubbele WW. Omdat er sprake is van een "voor"-opdracht neem je de laatste mogelijkheid.

Opmerking de betreffende situatie staat niet precies in de "Zo doe je dat" publicatie.

Antwoord

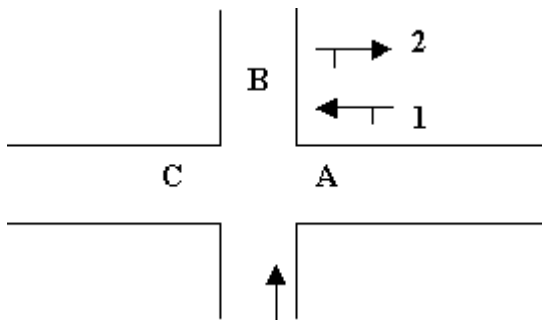
RC C is goed.

Voor de enkele WW via de dubbele WW de laatste mogelijkheid benutten naar links.

Vraag

De laatste tijd worden we steeds vaker geconfronteerd met de routeopdracht: 'weg Ri Ede'.

Is zo'n routeopdracht eigenlijk wel toegestaan en zo ja, hoe voer je die route-opdracht dan uit?



23. weg Ri Ede

Antwoord

De routeopdracht is toegestaan. Het betreft hier feitelijk een specificering van de routeopdracht 'Ri Ede', nl. dat dat via een weg moet gebeuren.

Dat betekent echter niet dat de routeopdracht kan worden uitgevoerd in alle gevallen waarin de route naar Ede over een weg loopt! In bovenstaande situatie bijvoorbeeld is géén sprake van meerkeus: de routeopdracht is alleen uitvoerbaar door weg A in te rijden, want op grond van artikel 8b2 mogen bij dit soort routeopdrachten geen linkervegen als oriënteringspunt gebruikt worden.

Vraag

Hoe dient in onderstaande situaties gehandeld te worden met de routeopdrachten:

1. na WW "WESTPOORT AMSTERDAM" R en
 2. WW Ri Amsterdam
- a. Een officiële ANWB-wegwijzer verwijst naar een industrieterrein (de welbekende figuur van een fabriek op een witte achtergrond) met de naam Westpoort Amsterdam.
- b. Het bovenste deel van een officiële ANWB-wegwijzer verwijst naar een industrieterrein (fabriek op witte ondergrond) Westpoort en het onderste deel (blauwe ondergrond) naar Amsterdam.

Antwoord

In geval a. is geen sprake van een WW die verwijst naar een woonplaats in Nederland, maar opdracht 1 is niet foutief! Dat maakt de wegwijzer van geval b. duidelijk: het richtingsbord verwijst (onder andere) naar een woonplaats in Nederland en kan dus als WW aangemerkt worden.

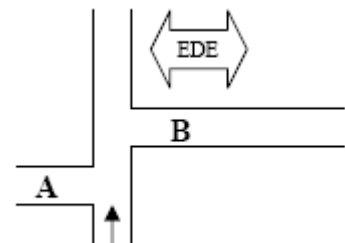
Kortom: opdrachten 1 en 2 in geval a. niet uitvoeren, in geval b. wél.

Opdracht

24. WW Ri Ede

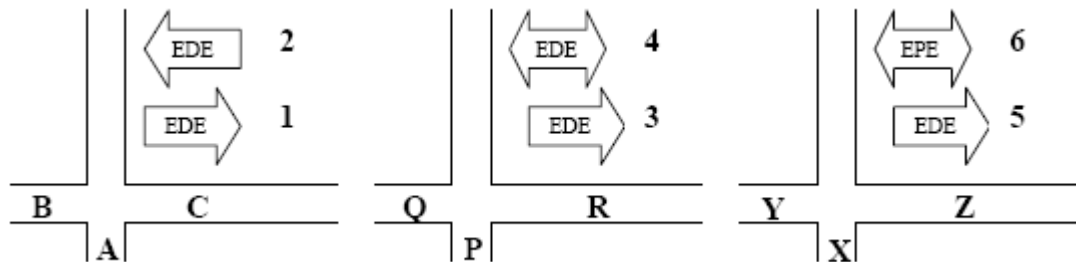
Antwoord

Indien de wegwijzer duidelijk betrekking heeft op zowel de linker- als de rechterweg, dan is de opdracht uitvoerbaar door weg **A** in te rijden.



Opdracht

25. voor WW, WW Ri Ede



Antwoord

Vanuit **A** is WW **1** de eerste WW waarvóór de deelopdracht 'WW Ri Ede' uitvoerbaar is. Van richting veranderen op grond van WW **2**, dus weg **B** inslaan.

Vanuit **P** mag deze opdracht niet gegeven worden, omdat volgens URR art.2g3 de deelnemer hier geconfronteerd wordt met een zgn. meerkeus: op grond van WW **4** kan zowel linksaf als rechtsaf worden geslagen.

Vanuit **X** is WW **6** de eerste (en enige) WW waarvóór de deelopdracht 'WW Ri Ede' uitvoerbaar is. Van richting veranderen op grond van WW **5**, dus weg **Z** inslaan. Omdat met betrekking tot de WW van deelopdracht 'WW Ri Ede' géén voorzetsel gebruikt wordt, mag deze zich vóór de WW van deelopdracht 'voor WW' bevinden.

Opdracht

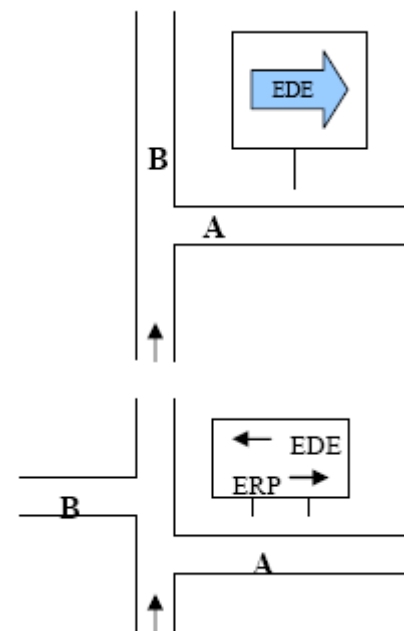
26. voor WW, WW Ri Ede

27. voor 2 WW's R

Antwoord

Doordat afbeeldingen van richtingborden niet als oriënteringspunt gebruikt mogen worden, is in nevenstaande situatie sprake van slechts één WW: het gehele bord (waarop een Nederlandse plaatsnaam en een pijl aanwezig zijn). Zie art. 8a2.

Opdrachten 26 en 27 zijn hier dus niet uitvoerbaar.



Opdracht

28. WW Ri Ede

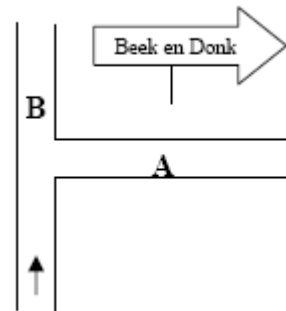
29. WW Ri Erp

Antwoord

Op grond van nevenstaand richtingsbord dient men met zowel opdracht 28 als opdracht 29 van richting te veranderen via weg **A**. De richtingspijlen kunnen op beide plaatsnamen betrekking hebben.

Opdracht

30. WW Ri Beek
31. WW Ri Donk
32. WW Ri Beek en Donk
33. voor 3 plaatsnamen R

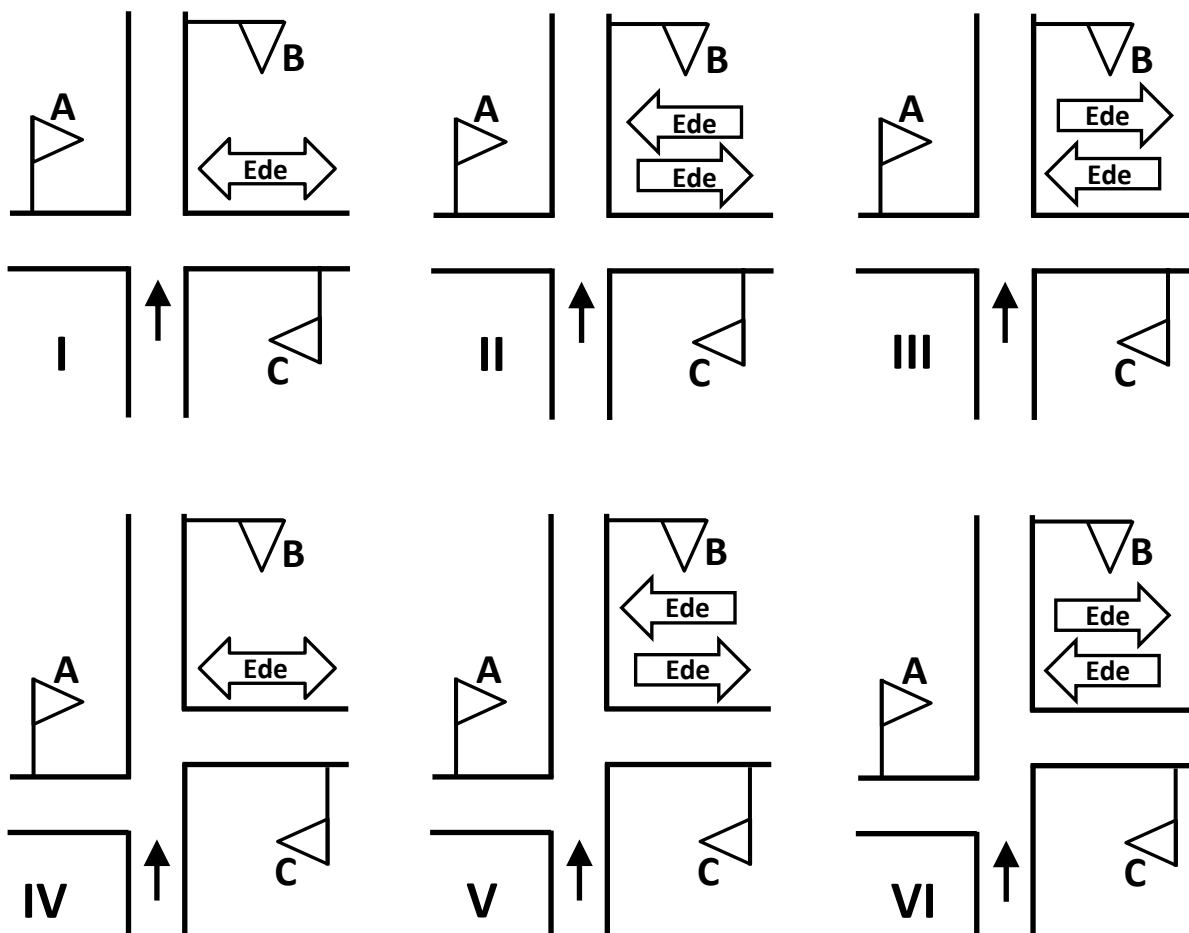


Antwoord

Het doet niet ter zake of nevenstaand richtingsbord officieel is of door de uitzetter geplaatst is: in beide gevallen is sprake van een richtingsbord dat kennelijk naar de plaats Beek en Donk verwijst en dus niet naar de afzonderlijke plaatsen Beek of Donk. Opdrachten 30 en 31 zijn dus niet uitvoerbaar op grond van dit richtingsbord, maar opdracht 32 wèl. Dat het richtingsbord niet verwijst naar Beek of Donk neemt niet weg dat dit plaatsnamen zijn; opdracht 33 is dus ook uitvoerbaar!

Artikel 11 Richting voorbeelden

1. Ri Ede
2. WW Ri Ede
3. voor WW Ri Ede
4. voor WW WW Ri Ede
5. voor "EDE" WW Ri Ede



Om bovenstaande problemen op te kunnen lossen steeds de volgende basisregels hanteren:

- Uitzetter** - geen opdrachten geven die tot een zgn. meerkeuze leiden (URR art. 2g3)
- Deelnemer** - met uitzondering van 'voor'-opdrachten dien je een opdracht zo snel mogelijk uit te voeren, dus op de eerste situatie waar het kan met het eerste oriënteringspunt waarmee het kan met het eerste oriënteringspunt waarmee het kan
- bij 'voor'-opdrachten beoordeel je op een situatie of de opdracht uitvoerbaar is en zo ja, of er geen latere situatie aanwezig is waarop de opdracht kan worden uitgevoerd *met gebruikmaking van hetzelfde oriënteringspunt waarvóór gehandeld moet worden*

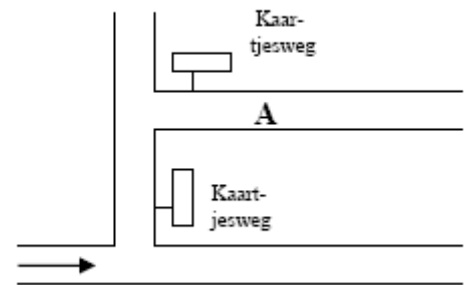
- I**
1. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 2. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 3. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 4. B (maar één WW aanwezig zijn, dus rechtdoor)
 5. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
- II**
1. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 2. C (handelen op eerste WW)
 3. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 4. A (handelen voor de eerste WW op grond van de tweede WW)
 5. C (handelen voor de eerste tekst op grond van de eerste WW)
- III**
1. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 2. A (handelen op eerste WW)
 3. meerkeuze (mag de uitzetter de deelnemer niet mee confronteren)
 4. C (handelen voor de eerste WW op grond van de tweede WW)
 5. A (handelen voor de eerste tekst op grond van de eerste WW)
- IV**
1. A (zo snel mogelijk handelen)
 2. A (zo snel mogelijk handelen)
 3. C (laatste mogelijkheid benutten)
 4. B (maar één WW aanwezig, dus rechtdoor)
 5. C (laatste mogelijkheid benutten)
- V**
1. A (zo snel mogelijk handelen)
 2. A (zo snel mogelijk handelen)
 3. C (laatste mogelijkheid vóór de eerste WW benutten)
 4. A (eerste mogelijkheid = laatste mogelijkheid vóór de eerste WW)
 5. A (laatste mogelijkheid voor de eerste tekst om op grond van de tweede WW te handelen!)
- VI**
1. A (zo snel mogelijk handelen)
 2. A (zo snel mogelijk handelen)
 3. C (laatste mogelijkheid vóór de eerste WW benutten)
 4. A (eerste mogelijkheid = laatste mogelijkheid vóór de tweede WW)
 5. A (laatste mogelijkheid voor de eerste tekst om op grond van de eerste WW te handelen!)

Opdracht

- 34. 1e weg L
- 35. "Kaartjesweg" volgen

Antwoord

Opdracht 35 is uitvoerbaar door weg **A** in te rijden. Immers, conform art.2j hoeft geen onderscheid gemaakt te worden tussen wel en niet afgebroken woorden en tussen verschillend afgebroken woorden.

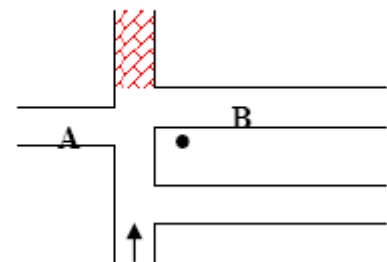


Opdracht

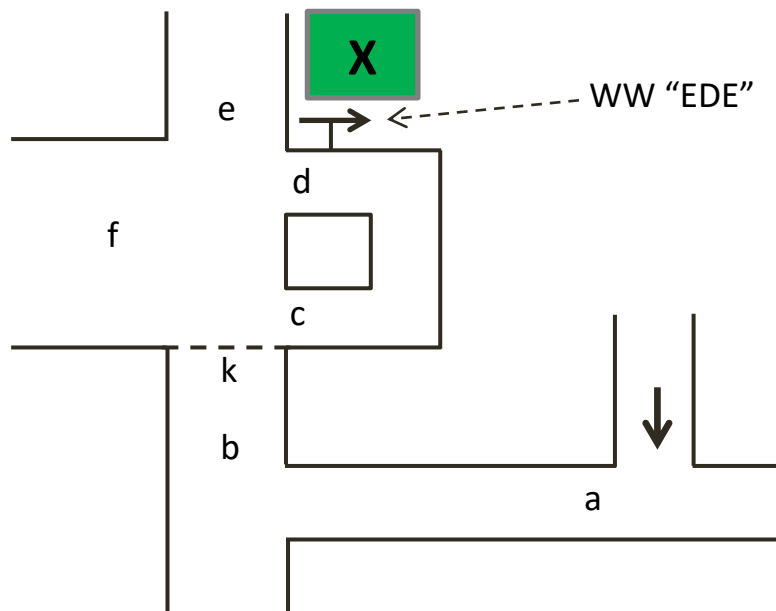
- 36. na lantaarnpaal asfaltweg volgen

Antwoord

De reglementair enige mogelijkheid om ná de lantaarnpaal asfaltweg te volgen is door op de viersprong weg **B** in te rijden. Weliswaar is ook weg **A** een asfaltweg, maar die is niet te gebruiken omdat dan bij de lantaarnpaal gehandeld zou worden.



Vraag



1. ***aanhoudend rechts*** (via weg a en weg b)
2. twee wegen rechts passeren (weg f en weg e passeren via weg d)
2. een weg links passeren (weg c passeren door weg d in te rijden)
2. voor "X" links (via weg f)
2. voor "X" rechts (via laatste weg d)
2. na weg rechts (na weg c, weg d inrijden)

Antwoord

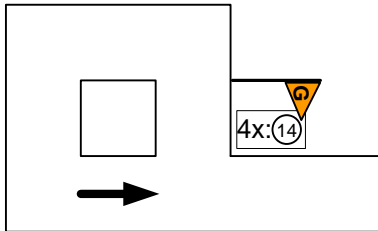
In het DRR 13 art 13, 2e alinea staat:

"De routeopdracht is afgesloten zodra het (een) oriënteringspunt van de volgende routeopdracht op zodanige wijze is bereikt (zie artikelen 8 en 9), dat die routeopdracht kan worden uitgevoerd met terzijdestelling van de aanhoudend-opdracht waarmee men bezig was."

De Reglementscommissie is van mening dat de bovenstaande routeopdrachten 2, na het tweemaal uitvoeren van de routeopdracht 1, met terzijdestelling van routeopdracht 1 hier allemaal uitgevoerd kunnen worden.

Vraag

Inrijden/berijden in combinatie met aanhoudend.
Hoe te handelen in de volgende situatie?



- 12. aanhoudend links
- 13. weg inrijden

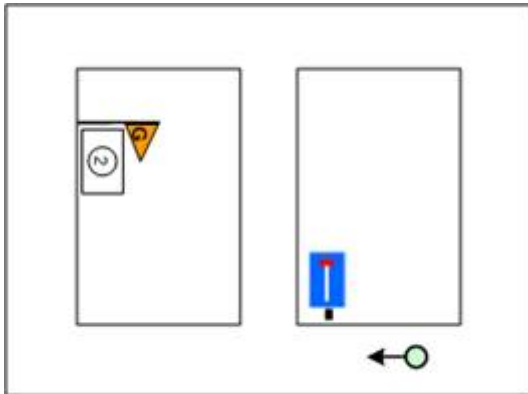
Antwoord

Na het tweemaal uitvoeren van opdracht 12 wordt de voor weg bereikt.
Conform artikel 13 van het DRR kan nu opdracht 13 uitgevoerd worden met terzijdestelling van de aanhoudend opdracht door naar links te gaan.

Vraag

Moet je na het tweemaal uitvoeren van opdracht 1 bij de weg met het verkeersbord doodlopende weg doorgaan met opdracht 1 of kan je hier opdracht 2 uitvoeren.

1. aanhoudend 1e weg R (VADNA)
2. na verkeersbord R



Antwoord

Bij het gebruik van VADNA moet je alle verkeersborden aanduidende doodlopende weg als niet aanwezig beschouwen, totdat je het eerste oriënteringspunt uit opdracht 2 bereikt.

Ter hoogte van het verkeersbord aanduidende doodlopende weg ben je nog steeds bezig met opdracht 1 en dien je dit bord vanwege VADNA als niet aanwezig te beschouwen. Pas nadat je via de herstelopdracht van RC G bezig bent met opdracht 2 kun je het verkeersbord aanduidende doodlopende weg als oriënteringspunt gebruiken.

Goed: G.

Zie ook uitspraken GRC mei 2001.

Vraag

Een aanhoudend routeopdracht is afgesloten zodra het (een) oriënteringspunt van de volgende routeopdracht is bereikt. Kan dat ook een oriënteringspunt uit de volgende neutrale opdracht zijn.

Bij welk oriënteringspunt is opdracht 2 afgesloten?

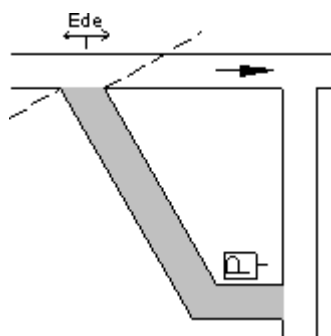
2. aanhoudend 2e weg R
- A. VRW R
3. na "Y" 2e weg R

Antwoord

Artikel 2 van het DRR maakt onderscheid tussen routeopdrachten en neutrale opdrachten. In artikel 13 van het DRR is geregeld dat een aanhoudend routeopdracht is afgesloten wanneer het (een) oriënteringspunt van de volgende routeopdracht is bereikt. En in het URR artikel 13 wordt uitzetters verteld dat ze in de routeopdracht die volgt op een aanhoudend opdracht gebruik moeten maken van tenminste 1 oriënteringspunt. Uitzetters kunnen een aanhoudend routeopdracht derhalve **niet** laten volgen door een **neutrale opdracht** aangezien dan niet geregeld is hoe deelnemers daarmee om moeten gaan.

Vraag

Moet je op de einde weg doorgaan met opdracht 2 of kan je hier opdracht 3 al uitvoeren?



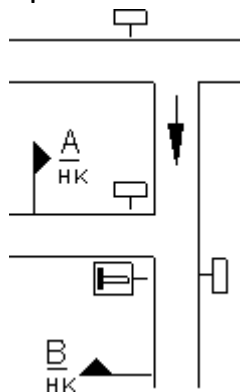
2. aanhoudend gelegenheid R
3. na parkeerplaats WW Ri Ede

Antwoord

Op de einde weg kan je met terzijdestelling van de aanhoudend-opdracht waarmee je bezig bent opdracht 3 uitvoeren door linksaf te gaan. Zie artikel DRR 13 laatste zin.

Vraag

Moet je na het tweemaal uitvoeren van opdracht 4 op de einde weg doorgaan met opdracht 4 of kan je hier opdracht 5 uitvoeren.



4. aanhoudend weg R (VADNA)
5. "Aweg" volgen

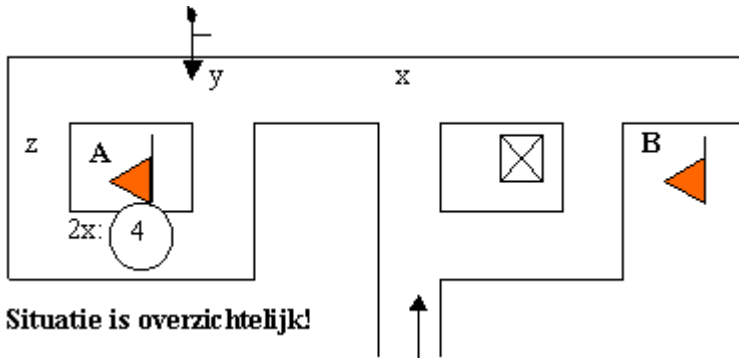
Antwoord

Bij het gebruik van VADNA moet je alle verkeersborden aanduidende doodlopende weg die je ziet of tegenkomt als niet aanwezig beschouwen, totdat je het eerste oriënteringspunt uit opdracht 5 bereikt en je de opdracht kunt uitvoeren.

Op de einde weg dus doorgaan met opdracht 4.

Vraag

Hoe moet men handelen in onderstaande situatie? Dient men bij meerkeus door te gaan met de aanhoudend-opdracht waarmee men bezig was?



1. 2e weg R
2. aanhoudend weg R
3. weg inrijden

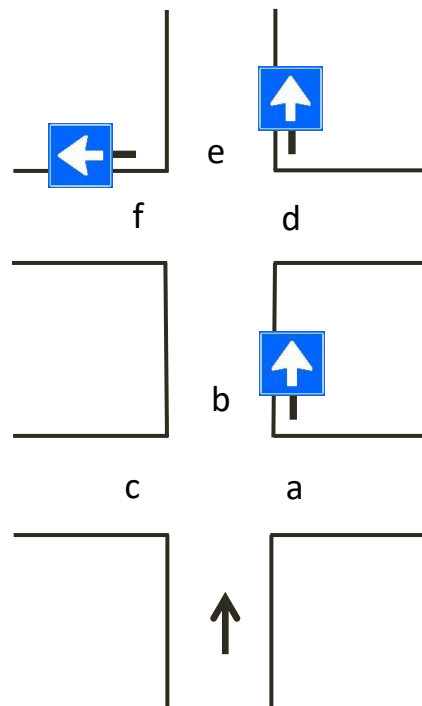
Antwoord

Als je voor de tweede maal op situatie x arriveert is het uitvoeren van routeopdracht 3 niet mogelijk. Je hebt meerkeus, want je kunt de rechterweg inrijden door rechts te gaan, maar óók door links te gaan! In zo'n geval ga je door met de aanhoudend-opdracht waarmee je bezig bent. In dit geval dus gedwongen naar links, want de rechterweg is al gebruikt.

Via de ritpijl beland je via y-z weer op situatie y, waar routeopdracht 3 uitvoerbaar is door de rechterweg in te rijden. Je hebt hier géén meerkeus, ook al kan je door rechtsaf te slaan de weg voor je inrijden.

Volgens artikel 8e dien je steeds de eerste weg die je benadert te gebruiken, en dat is de rechterweg! Ter hoogte van z kom je dan na de kerk van routeopdracht 4. Bij RC "A" opnieuw beginnen met routeopdracht 4 en dan dus niet dezelfde kerk nogmaals gebruiken! Goed: **AAB**

Vraag



3. zowel eenrichtingsweg als weg passeren

Is er in routeopdracht 3 op beide situaties keuze of kun je op de 2e situatie handelen, door eenrichtingsweg f alsmede weg e te passeren omdat er bij deze volgorde geen keuze is?

Antwoord

Bij zowel ... als is er geen sprake van een aangegeven volgorde zoals in artikel 14. g is beschreven.

De Reglementscommissie is van mening dat de routeopdracht 3 door meerkeus op beide samenkomsten van wegen niet uitvoerbaar is.

Vraag

58. voor zowel brugleuning als brug, zowel “Randweg” als “Noordammerweg”
R passeren

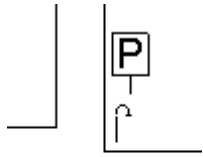
Tussen welke oriënteringspunten is er in deze opdracht sprake van volgorde

Antwoord

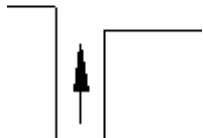
Alleen tussen de brugleuning en de brug is sprake van volgorde. Tussen de wegen niet omdat het voorzetsel in deze opdracht uitsluitend betrekking heeft op de brugleuning en de brug.

Vraag

Dient de te passeren weg zich voor de lantaarnpaal te bevinden, of dient de richtingsverandering voor de lantaarnpaal plaats te vinden?



1. voor lantaarnpaal weg passeren



Antwoord

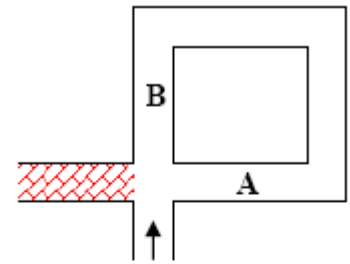
Alleen de richtingsverandering dient plaats te vinden voor de lantaarnpaal. Opdracht uitvoerbaar door de linkeweg rechts te passeren.

Opdracht

41. asfaltweg en klinkerweg R passeren

Antwoord

Het voegwoord 'en' geeft aan dat er sprake is van volgorde (ook al wordt geen gebruik gemaakt van voorzetsels). De oriënteringspunten dienen zich dus in de aangegeven volgorde en geheel na elkaar te bevinden. Opdracht 41 uitvoeren door via **B-A** weg **B** in te rijden.



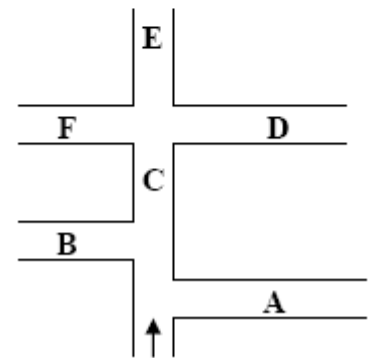
Opdracht

42. weg na weg L passeren

43. na weg, weg na weg L passeren

Antwoord

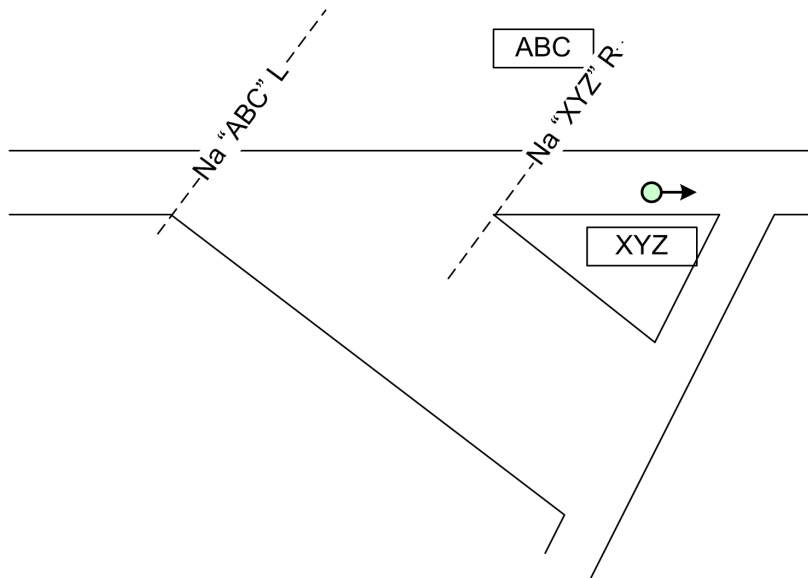
Met opdracht 42 dient men een weg die geheel na een andere weg ligt links te passeren. Weg C bevindt zich geheel na weg A, dus met deze opdracht weg **B** inrijden. Met opdracht 43 dient men na een weg, een weg die geheel na een andere weg ligt links te passeren. Na weg A bevindt weg E zich geheel na weg D, dus weg **F** inrijden.



Vraag

Waar is de opdracht 2 uitvoerbaar?

1. aanhoudend weg berijden
2. na "ABC" links



Antwoord

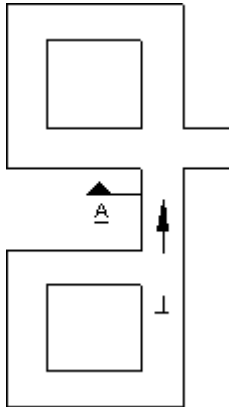
Opdracht 2 is uitvoerbaar door op de einde wegsituatie naar links te gaan.

Conform artikel 15. b. eindigt het berijden als de eerstvolgende zijgelegenheid wordt bereikt.

Dit is bij de nalijs "XYZ". Vervolgens kan men constateren dat de tekst "ABC" voor het links afslaan in de na positie staat.

Vraag

Mag bij de opdracht viersprong over (of brug over) het oriënteringspunt in tegenovergestelde richting over gereden worden? Ben ik bij RC A al over de viersprong?



- 7. L viersprong over
- 8. aanhoudend weg R

Antwoord

Het antwoord is ja. Zie DRR artikel 15.e. en tekening 30 opdracht 1. (L) viersprong over.

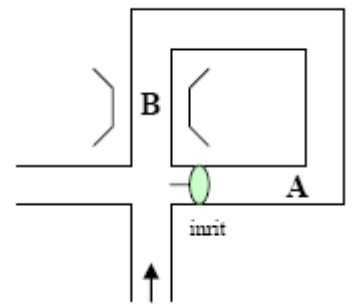
Opdracht

44. R brug over (situatie is overzichtelijk)

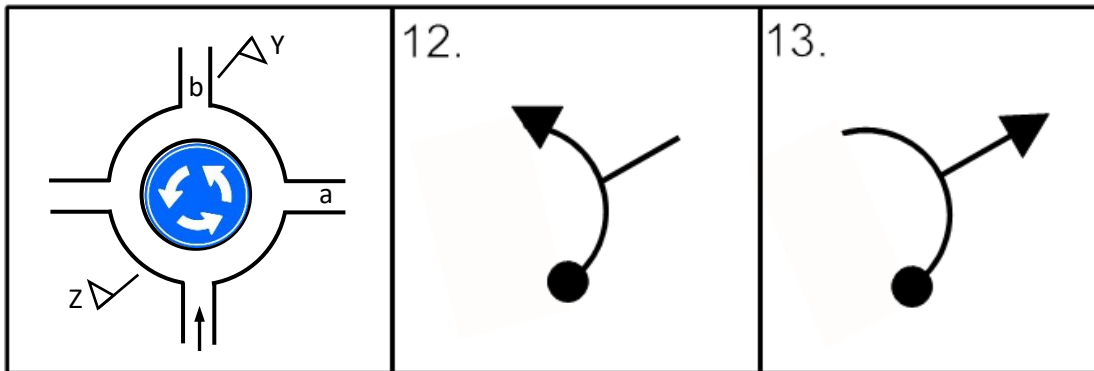
Antwoord

Opdracht 44 is uitvoerbaar door gelegenheid **A** in te rijden. Het oriënteringspunt dient bij deze opdracht beoordeeld te worden op de samenkomst van gelegenheden.

De brug maakt deel uit van een weg (**B**) en is dus reglementair correct. Dat vervolgens via een gelegenheid (geen weg zijnde) over de brug wordt gereden, is van geen belang.



Vraag 1 en 2



1. Het is gebruikelijk dat de zinsnede: *"op een rotonde is de rondlopende gelegenheid/weg rechtdoor ..."* vaak wordt toegepast in het bijzonder reglement van een rit volgens het BRR/DRR.
2. Indien dit niet het geval is dan treedt wellicht DRR art. 2f: *"zolang een opdracht niet uitvoerbaar is dient zoveel mogelijk rechtdoor gegaan c.q. de meest logische rechtdoorgaande route gekozen te worden ..."* in werking. (waarbij je je kunt afvragen wat de meest logische rechtdoorgaande route op een rotonde is ???)
 Als van sub1. geen gebruik wordt gemaakt is opdracht 12 dan uitvoerbaar bij a en is opdracht 13 dan direct uitvoerbaar bij b?
 Is RC Y goed of is RC Z goed ?

Mijn motivatie

Komende vanaf de pijl rijd je eerst gedwongen de rotonde op (dus geen richtingverandering).

Vervolgens is er bij a een samenkomst van wegen en bovendien is er een opdracht (12) voorhanden om te kunnen handelen.

Daarna vormt opdracht 13 geen probleem.

Antwoord vraag 1

M.b.t. het BRR en het DRR beschouwt de Reglementscommissie de rondlopende weg als de recht doorgaande weg. Ook als dit niet expliciet is opgenomen in het bijzonder reglement van de rit.

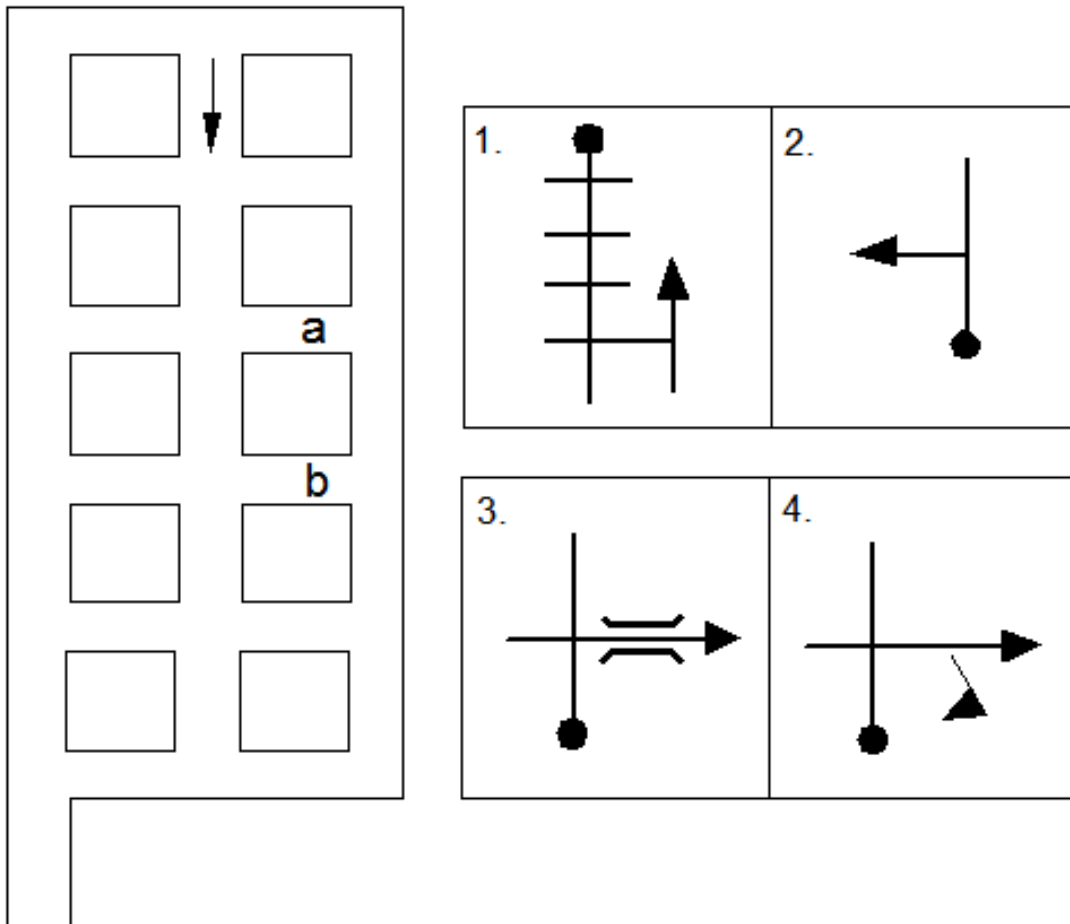
Antwoord vraag 2

Opdracht 12 is dus op de rotonde nergens uitvoerbaar.

Van toepassing zijnde reglement:

Schetsen zijn niet op schaal. Schetsen zijn gestileerd weergegeven. De extra symbolen bij de schetsen zijn oriënteringspunten. De opdracht luidt: "rijd van de bol naar de punt van de pijl".

Vraag



Sla ik met opdracht 2 weg a in of weg b in?

Antwoord

Opdracht 1 is hier niet uitvoerbaar. Pijl is voorbij de op de bereden route uitmondende eerste weg links getekend.

Vraag

Wanneer zijn de opdrachten 3 en 4 reglementair volledig uitgevoerd (en kan ik dus aan een volgende opdracht beginnen)

bij 3. moet ik geheel over de brug rijden (dus tot aan de punt van de pijl) ?

bij 4. moet ik voorbij de RC rijden ?

In concreto:

Rijd van de bol naar de punt van de pijl betekent dus:

a. rijd in de richting van de pijl of

b. rijd tot aan de punt van de pijl.

Antwoord

Opdracht 3: Ja

Opdracht 4: Ja

Vraag

Wat moet ik kunnen waarnemen als er in het reglement gezegd wordt dat de gehele situatie vanaf de bol overzichtelijk moet zijn ? (BPR art.8) Slaat dit alleen op de getekende wegen/gelegenheden, dus ook weer tot aan de punt van de pijl, en moet ik bijvoorbeeld ook (in opdracht 3) de volledige brug kunnen zien. Ook als deze, bijvoorbeeld door het huisje van de brugwachter, voor een deel aan het oog onttrokken is. Bij rotondes is het al heel snel gebruikelijk om deze niet overzichtelijk te vinden...

Antwoord

Je moet kunnen beoordelen dat er sprake is van een brug en dat je er over kunt. Indien het brugwachtershuisje een deel van de brug aan het oog onttrekt verandert dat niets aan de situatie.

